



VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA PRÁVA

Vzájemné vztahy reorganizace a konkurzu v insolvenčním řízení

Relations between Reorganization and Bankruptcy within Insolvency Proceedings

Student: Bc. Kateřina Jandová

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Bc. Adam Ptašník, Ph.D.

Ostrava 2012

VŠB - Technická univerzita Ostrava  
Ekonomická fakulta  
Katedra práva

## Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Kateřina Jandová**  
Studijní program: N6208 Ekonomika a management  
Studijní obor: 6208T011 Ekonomika a právo v podnikání  
Téma: **Vzájemné vztahy reorganizace a konkurzu v insolvenčním řízení**  
**Relations between Reorganization and Bankruptcy within Insolvency Proceedings**

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
2. Právní úprava úpadku právnických a fyzických osob podnikatelů
3. Porovnání statistických dat u jednotlivých způsobů úpadku
4. Analýza problematiky Oděvního podniku, a.s.
5. Závěr

Seznam použité literatury

Seznam zkratk

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

KOTOUČOVÁ, Jiřina et al. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 1100 s. ISBN 978-80-7400-320-2.  
KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo aneb Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 298 s. ISBN 978-80-87001-10-3.  
SCHELLE, Karel a Ilona SCHELLEOVÁ. *Einführung in das tschechische Insolvenzrecht*. 1. vyd. München: Grin, 2010. 371 s. ISBN 978-3-640-72999-9.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Adam Ptašník, Ph.D.**

Datum zadání: 25.11.2011

Datum odevzdání: 27.04.2012

JUDr. Bohuslav Halfar  
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Dana Dřuhošová  
děkanka fakulty

Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.

V Ostravě 27. 4. 2012

.....

podpis studenta

Mé poděkování patří především vedoucímu práce panu Mgr. Bc. Adamu Ptašnikovi, Ph.D. za velmi podnětné a cenné rady při konzultaci během zpracování této diplomové práce.

V Ostravě 27. 4. 2012

# OBSAH

1.	Úvod .....	5
2.	Právní úprava úpadku .....	7
2.1	Právní úprava úpadkového práva .....	7
2.2	Úpadek.....	8
2.2.1	Úpadek pro platební neschopnost .....	8
2.2.2	Úpadek pro předlužení.....	9
2.2.3	Hrozící úpadek .....	9
2.2.4	Příčiny úpadku .....	10
2.2.5	Insolvenční testy .....	10
2.3	Zásady a subjekty insolvenčního řízení.....	11
2.3.1	Zásady insolvenčního řízení .....	11
2.3.2	Subjekty insolvenčního řízení.....	11
2.4	Průběh insolvenčního řízení .....	19
2.4.1	Návrhová fáze .....	20
2.4.2	Zjišťovací fáze .....	22
2.4.3	Fáze rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, realizační a ukončovací fáze.....	24
2.5	Shrnutí kapitoly .....	25
3.	Formy řešení úpadku .....	27
3.1	Konkurz .....	27
3.2	Reorganizace .....	31
3.3	Oddlužení .....	34
3.4	Porovnání statistických dat u jednotlivých způsobů řešení úpadku .....	36
3.4.1	Celkový počet insolvenčních návrhů v letech 2008 – 2011 .....	36
3.4.2	Porovnání statistických dat u způsobů řešení úpadku vhodných pro podnikatelské subjekty v letech 2008 – 2011 .....	41
3.5	Shrnutí kapitoly .....	45
4.	Analýza problematiky Oděvního podniku, a.s. ....	47
4.1	Charakteristika společnosti Oděvní podnik, a.s. ....	47
4.2	Analýza problematiky před rozhodnutím o úpadku .....	49
4.2.1	Situace společnosti před podáním insolvenčního návrhu .....	49
4.2.2	Insolvenční návrh.....	52
4.2.3	Návrh insolvenčního věřitele České spořitelny, a.s. ....	54

4.2.4 Rozhodnutí o úpadku .....	56
4.3 Analýza problematiky po rozhodnutí o úpadku .....	57
4.3.1 Návrh na povolení reorganizace .....	58
4.3.2 Přihlašování pohledávek věřitelů .....	60
4.3.3 První schůze věřitelů .....	61
4.3.4 První reorganizace .....	63
4.3.5 Druhá schůze věřitelů .....	66
4.3.6 První konkurz .....	67
4.3.7 Návrh na zpeněžení majetku .....	68
4.3.8 Události po prohlášení konkurzu .....	69
4.3.9 Druhá reorganizace, druhý konkurz .....	72
4.4 Shrnutí kapitoly .....	75
5. Závěr .....	79
Seznam použité literatury .....	81
Seznam zkratk .....	86
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce .....	87
Seznam příloh .....	88

## 1. ÚVOD

Od 1. ledna 2008 se stal v České republice účinným zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nahradil dosavadní úpravu insolvenčního práva prováděnou zákonem č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. Od jeho účinnosti uplynuly více než čtyři roky, během této doby byl IZ několikrát novelizován. Novelizace, tak vzhledem k poměrně krátké době účinnosti zákona, reagovaly na řadu problémů, jež vznikaly při řešení úpadku dlužníka, a také se odvíjely od hospodářské situace v ČR.

Nový insolvenční zákon ovlivnil zásadním způsobem řešení úpadku v České republice a stal se důležitým právním předpisem nezbytným pro ekonomický vývoj naší země. IZ přináší např. nové formy řešení úpadku dlužníka, kdy vedle konkurzu se nově setkáváme s nelikvidačními způsoby, kterými jsou reorganizace a oddlužení, nebo je také orientován na posílení práv insolvenčních věřitelů.

Cílem diplomové práce je analýza insolvenčního řízení Oděvního podniku, a.s. z hlediska řešení insolvence konkurzem a reorganizací podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve znění pozdějších předpisů.

Diplomová práce je rozdělena včetně úvodu a závěru do pěti kapitol. Druhá a třetí kapitola práce je zaměřena na charakteristiku nejdůležitějších pojmů insolvenčního práva podle nové úpravy insolvenčního zákona, jejichž vysvětlení je důležité pro pochopení čtvrté kapitoly, ve které je následně popsáno a zhodnoceno insolvenční řízení Oděvního podniku, a.s. Na konci každé z výše uvedených kapitol je uvedeno její shrnutí.

Ve druhé kapitole je čtenářům přiblížena současná právní úprava úpadkového práva, pojem úpadek, hrozící úpadek včetně jeho forem, příčin a dále zásady, subjekty a celý průběh insolvenčního řízení. Podstatou kapitoly je především seznámit čtenáře s rozsáhlou problematikou insolvenčního práva podle zmíněné nové úpravy insolvenčního zákona.

Ve třetí kapitole jsou popsány jednotlivé formy řešení úpadku dlužníka. Závěr kapitoly je věnován zjištění a porovnání statistických dat týkajících se insolvenčního práva v letech 2008 – 2011. Vzhledem k tématu této diplomové práce jsou charakterizovány blíže hlavně dva způsoby řešení úpadku dlužníka, a to konkurz a reorganizace, a v následující části kapitoly jsou čtenáři seznámeni se statistickými údaji právě u těchto dvou zmíněných forem.



Čtvrtá kapitola je zaměřena na analýzu problematiky Oděvního podniku, a.s. Nejprve je charakterizována samotná společnost s uvedením jejího současného stavu, následně provedena analýza problematiky, rozdělená na analýzu před a po rozhodnutí o úpadku. Čtvrtá kapitola je stěžejní kapitolou diplomové práce a na základě předchozích dvou kapitol vede k naplnění stanoveného cíle celé práce.

Při psaní diplomové práce byla u druhé a třetí kapitoly použita především metoda deskripce a srovnání, u čtvrté kapitoly pak zejména analyticko-syntetické poznávací postupy, tedy metoda analýzy a syntézy.

## 2. PRÁVNÍ ÚPRAVA ÚPADKU

Cílem druhé kapitoly je seznámit čtenáře s rozsáhlou problematikou insolvenčního práva podle nové úpravy insolvenčního zákona. V této kapitole budou charakterizovány nejdůležitější pojmy insolvenčního práva v postupně navazujícím pořadí, tak aby si každý mohl vytvořit ucelenou představu o dané problematice a lépe pak porozuměl následujícím kapitolám.

V první části práce bude přiblížena nynější právní úprava úpadkového práva. Druhá část práce je věnována definici úpadku, hrozícího úpadku a popsání jeho forem, příčin a také vysvětlení pojmu insolvenční test. Ve třetí části bude popsáno insolvenční řízení, jeho zásady, účastníci a samotný jeho průběh rozdělený do několika fází, které jsou pro lepší představivost znázorněny graficky v přílohách diplomové práce.

### 2.1 Právní úprava úpadkového práva

Nyní bude stručně nastíněna úprava insolvenčního práva využívaná v České republice.

Mnoholetá ekonomická a právní praxe uplatňování zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZKV) poukázala na potřebu vytvořit novou komplexní právní úpravu, která by naplňovala požadavky současné ekonomické situace. Již od poloviny 90. let byla snaha vytvořit nový insolvenční zákon, kdy impulsem k jeho vytvoření bylo i doporučení orgánů Evropské unie nebo Světové banky. Hlavním zdrojem pro vytvoření nové právní úpravy byla úprava úpadkového práva v USA z roku 1978 Bankruptcy Law a také právní úprava úpadku v SRN Insolvenzordnung, která se ale rovněž inspirovala právě zmíněným americkým úpadkovým právem. Cílem a základními tezemi nového insolvenčního zákona bylo především dosáhnouti flexibility, rychlosti, transparentnosti a předvídatelnosti řízení, rozšíření forem řešení úpadku zvláště pak posílení způsobů sanačních a také zvýšení práv věřitelů v řízení.<sup>1</sup>

Od 1. 1. 2008 se stal účinným zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen IZ), který nahradil dosavadní úpravu ZKV a byl již několikrát novelizován. Tento zákon se tak vztahuje na všechna řízení zahájená od 1. ledna 2008, nicméně řízení započatá před tímto datem se řídí ZKV. IZ se

---

<sup>1</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 18 - 19 s. ISBN 978-80-87001-10-3.

uplatňuje na řešení úpadku fyzických i právnických osob bez ohledu na to, zda se jedná či nejedná o podnikatele, s výjimkou České republiky včetně ministerstev, obcí, krajů, České národní banky, Všeobecné zdravotní pojišťovny, veřejných vysokých škol a dalších uvedených v § 6 IZ.<sup>2</sup>

Došli jsme k závěru, že pokud bychom porovnali nynější úpravu úpadkového práva s úpravou předešlou, je určitě daleko přehlednější a hlavní výhodou je pro dlužníka možnost využít nelikvidačních způsobů řešení úpadku a pro insolvenční věřitele posílení jejich práv.

V této části práce jsme získali poznatky o IZ související např. s jeho vznikem, přínosem a také byla zmíněna předešlá úprava úpadkového práva. V následujících částech kapitoly se budeme zabývat již jednotlivými pojmy podle nového IZ.

## 2.2 Úpadek

Základním stěžejním pojmem insolvenčního řízení je úpadek dlužníka. Podle definice uvedené v § 3 IZ je možno rozlišit úpadek na dvě skupiny. A to na tzv. existující úpadek a hrozící úpadek. Existující úpadek neboli reálně existující situaci úpadku lze dále rozdělit do dvou základních forem a to na úpadek pro platební neschopnost a úpadek pro předlužení. Druhou skupinu pak tvoří hrozící úpadek v podobě budoucí situace.<sup>3</sup>

V této podkapitole budou výše zmíněné skupiny úpadku a jejich formy přehledně vysvětleny a v závěru uvedeny některé možné příčiny vzniku krizové situace popřípadě úpadku dlužníka a také bude vysvětlen pojem insolvenční test.

### 2.2.1 Úpadek pro platební neschopnost

Hlavními znaky této formy existujícího úpadku nazývané taktéž insolvence, která se může týkat všech dlužníků, jsou podle § 3 odst. 1 IZ existence alespoň dvou věřitelů, délka platební neschopnosti neboli existence peněžitých závazků po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a v neposlední řadě také neschopnost samotného dlužníka tyto závazky plnit.

---

<sup>2</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. MSp: *Insolvenční právo* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/insolvenzni-pravo.html>

<sup>3</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 44 - 45 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

Podle § 3 odst. 2 IZ jsou stanoveny právní domněnky, kdy dlužník není schopen plnit své peněžní závazky a k naplnění daného znaku stačí existence pouze jediné níže uvedené domněnky.<sup>4</sup>

Mezi právní domněnky, jež byly stanoveny na základě dosavadní praxe, patří podle § 3 odst. 2 IZ dlužníkovo zastavení všech plateb týkající se podstatné části jeho závazků, jejich neplnění přesahující 3 měsíce po lhůtě splatnosti, nemožnost dosáhnout zisku některé splatné peněžité pohledávky vůči dlužníkovi např. výkonem rozhodnutí či exekucí, nepředložení seznamu majetku, závazků, zaměstnanců a dokumentů potvrzující úpadek nebo hrozící úpadek na podnět insolvenčního soudu.<sup>5</sup>

### **2.2.2 Úpadek pro předlužení**

Úpadek pro předlužení je druhou formou existujícího úpadku týkající se pouze dlužníků právnických osob nebo fyzických osob - podnikatelů, tudíž subjektů, kteří jsou povinni vést účetnictví. Mezi hlavní znaky předlužení patří podle § 3 odst. 3 IZ existence více dlužníkových věřitelů a druhým znakem je převýšení hodnoty dlužníkovy majetku svými závazky. V případě stanovení konečné hodnoty předlužení se posuzuje shrnutím všech dlužníkových závazků i včetně nesplatných v poměru k hodnotě dlužníkovy majetku. Zde se přihlíží např. k další správě majetku (výnosy z úroků, dividend atd.), k dalšímu provozování dlužníkovy podniku (předpokládaný zisk), pokud je předpoklad dlužníkovy pokračování ve správě majetku či v provozu podniku.<sup>6</sup>

### **2.2.3 Hrozící úpadek**

Podstatou hrozícího úpadku podle § 3 odst. 4 IZ je objektivní neschopnost dlužníka splnit řádně a včas v budoucnu podstatnou část svých peněžitých závazků. Hrozícího úpadku se může dovolat jakýkoli dlužník, který je právnickou či fyzickou osobou a také insolvenční návrh může podat pouze dlužník, jelikož věřitel oprávněn není.<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 45 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>5</sup> KOTOUČOVÁ, Jiřina et al. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 9 - 10 s. ISBN 978-80-7400-320-2.

<sup>6</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011. 10 - 20 s. ISBN 978-80-87212-75-2.

<sup>7</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Institut hrozící úpadek byl zaveden až v IZ, předešlá úprava jej nezahrnovala a autor je toho názoru, že hrozící úpadek je především pro dlužníka velkou pomocí a možností předejít nepříjemné situaci v případě pozdě zjištěného úpadku.

#### **2.2.4 Příčiny úpadku**

Existuje mnoho potencionálních příčin krizové situace a tím i úpadku, které se odvíjí např. od různorodosti podniků, jejich činností a také vlivu okolí. Příčiny můžeme rozdělit např. na vnější a vnitřní.

**Vnější příčiny úpadku** souvisí s vnějším okolím podniku, které je charakteristické množstvím změn, jež jsou jen z části předvídatelné a rychlejší než samotné reakce podniků na ně. V případě, že podnikový management změny nezachytí a včas nezareaguje, může vše vyústit do podnikové krize a ztráty pozice na trhu. Příkladem je celosvětová finanční krize, jejíž důsledky se v České republice projevily především v roce 2009 a to zejména poklesem průmyslové produkce a koupěschopností obyvatelstva.

**Vnitřní příčiny úpadku** souvisí se špatným či žádným řešením vnitřních problémů v jednotlivých systémech podniku. K takovým příčinám patří např. přeúvěrování, málo vlastních finančních zdrojů, špatná znalost strategického řízení a nejrůznějších metod řízení, neschopnost samotného vedení společnosti, platební neschopnost odběratelů, pozdní reakce na signály krize aj.<sup>8</sup>

Došli jsme k závěru, že vnitřní příčiny úpadku lze předejít a těch vnějších se lze přinejmenším včasnou reakcí alespoň z části vyvarovat, vždy však záleží na vedení společnosti, jak se v dané situaci zachová.

#### **2.2.5 Insolvenční testy**

Insolvenčním testem je poměřována hodnota dlužníkovu majetku oproti výši všech jeho závazků. V případě naší české terminologie se jedná o test předlužení na rozdíl od terminologie zahraniční, kde je znám pod pojmem rozvahový test (balance sheet test). Kvůli nedostatečné objektivnosti využívají však právní řády vedle či namísto zmíněného testu tzv. test likvidity (cash flow test), který poměřuje výši splatných závazků oproti hodnotě

---

<sup>8</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 55 - 57 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

likvidních aktiv. Problémy s likviditou se projevují navenek, a proto jsou na rozdíl od předložení lépe pozorovatelné a signalizují většinou úpadek dlužníka.<sup>9</sup>

V předchozím textu byly uvedeny skupiny a formy úpadku, dále pak možné příčiny vzniku krizové situace vedoucí k úpadku, podkapitola byla zakončena definováním pojmu insolvenční test. Nyní přejdeme k zásadám a subjektům insolvenčního řízení.

## **2.3 Zásady a subjekty insolvenčního řízení**

V této podkapitole budou zmíněny nejdříve zásady, na kterých spočívá insolvenční řízení a v další části pak charakterizovány jednotlivé subjekty insolvenčního řízení.

### **2.3.1 Zásady insolvenčního řízení**

Úprava insolvenčního práva umožňuje provádění odchylek ve vztahu k předepsaným postupům v insolvenčním řízení, avšak danou právní volnost usměrňují předepsaná pravidla insolvenčního řízení. Při aplikaci IZ je pak nutné vycházet z daných interpretačních pravidel čili zásad insolvenčního řízení.<sup>10</sup>

Podle § 5 IZ patří mezi zásady:

- a) zásada vedení insolvenčního řízení způsobem dosahující rychlé, rozvážné a vysoké uspokojení věřitelů a přitom žádný z účastníků nesmí být nespravedlivě poškozen či zvýhodněn,
- b) zásada nemožnosti připsat stejná práva těm věřitelům, kteří nemají shodné postavení,
- c) zásady ochrany práv, jež byly nabyty v dobré víře před počátkem insolvenčního řízení,
- d) zásada nemožnosti uspokojení insolvenčních věřitelů jiným způsobem než stanovuje IZ.<sup>11</sup>

### **2.3.2 Subjekty insolvenčního řízení**

Insolvenční řízení se týká širokého okruhu procesních subjektů, nezahrnuje jen samotné účastníky insolvenčního řízení jako jsou dlužník a věřitelé uplatňující vůči němu právo, ale také další osoby v něm činné, mezi které patří insolvenční správce, insolvenční soud, státní

<sup>9</sup> RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008. 121 - 127 s. ISBN 978-80-7357-329-4.

<sup>10</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 25 s. ISBN 978-80-87001-10-3.

<sup>11</sup> KOTOUČOVÁ, Jiřina et al. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 21 s. ISBN 978-80-7400-320-2.

zastupitelství, jenž vstoupilo do insolvenčního řízení a likvidátor dlužníka.<sup>12</sup> V následujícím textu budou jednotlivé subjekty stručně popsány.

### **Dlužník**

Dlužníkem může být právnická<sup>13</sup> nebo fyzická osoba bez rozdílu, zda je či není podnikatelem. IZ však stanovuje i výjimky uvedené v § 6 IZ, u kterých nelze úpravu insolvenčního práva využít, mezi výčet takových výjimek řadíme např. stát, Českou národní banku aj.

Dlužník má v insolvenčním řízení tzv. podřízené postavení, jelikož musí snést určitá omezení při nakládání se svým majetkem a také musí plnit řadu povinností např., pokud předkládá různé typy informací jiným činitelům řízení. Dále je na místě zmínit, že současná úprava přiznává dlužníkovi, ať už výslovně nebo mlčky, pár klíčových práv ekonomického charakteru týkající se možností řešení dlužnickovy krizové finanční situace.

Mezi klíčová dlužnickova práva ekonomického charakteru patří:

- dlužník by se měl chovat tak, aby k jeho úpadku vůbec nedošlo a v případě, že taková situace hrozí (hrozící úpadek), má možnost situaci řešit pomocí určité formy řešení úpadku;
- v případě, že insolvenční návrh je podán věřitelem, je dlužník oprávněn namítat, že není v úpadku;
- dlužník je oprávněn po zjištění úpadku využít možnosti navrhnout k jeho řešení nelikvidační formu, mezi které řadíme např. reorganizaci, oddlužení;
- dlužník je také oprávněn, v případě dodržení předpokladu jeho poctivého jednání v insolvenčním řízení, požadovat vypořádání závazků vůči věřitelům v maximálním možném rozsahu a tím minimalizovat své celkové zatížení.<sup>14</sup>

Podle názoru autora má dlužník díky nové úpravě insolvenčního zákona možnost využít především sanační způsoby řešení jeho úpadku, mezi které patří reorganizace a oddlužení. Tyto sanační způsoby, vedoucí k jeho ozdravení a zachování (v případě podnikatelských subjektů), jsou mnohdy lepším řešením než likvidační forma konkurzu, ale záleží na konkrétní

---

<sup>12</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 46 s. ISBN 978-80-87001-10-3.

<sup>13</sup> Právníckými osobami jsou podle § 18 odst. 2 ObchZ „a) sdružení fyzických nebo právnických osob, b) účelová sdružení majetku, c) jednotky územní samosprávy, d) jiné subjekty, o kterých to stanoví zákon.“

<sup>14</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 33 - 34s. ISBN 978-80-7418-031-6.

situaci dlužníka, ve které se nachází, protože někdy se opravdu tou nejlepší formou může jevit samotný konkurz.

### **Věřitelé uplatňující svá práva vůči dlužníkovi**

Věřitelem je právnická nebo fyzická osoba uplatňující v insolvenčním řízení svou pohledávku vůči dlužníkovi.<sup>15</sup> Věřitelé mají značný vliv na průběh insolvenčního řízení, např. IZ jim umožňuje ovlivnit způsob řešení úpadku a vybrat insolvenčního správce a také mají možnost, v případě existence možnosti volby, určit, zda způsobem řešení úpadku bude konkurz nebo reorganizace či jaká forma oddlužení bude uskutečňována.<sup>16</sup> Podle novely insolvenčního zákona č. 69/2011 Sb., která nabyla účinnosti 31. 3. 2011, může nově popírat pohledávky vůči dlužníku v insolvenci také přihlášený věřitel, doposud měl tuto možnost pouze dlužník nebo insolvenční správce.<sup>17</sup>

Podle druhu uplatňované pohledávky můžeme vymezit několik typů věřitelů:

- 1) věřitelé uplatňující svou pohledávku přihláškou od zahájení insolvenčního řízení až po uplynutí lhůty, která je stanovena rozhodnutím o úpadku, v daném případě se jedná o tzv. pohledávku klasickou (např. plnění z kupní smlouvy);
- 2) věřitelé uplatňující svou pohledávku jiným způsobem než podáním přihlášky, zde se jedná o tzv. pohledávky zapodstatové, kde řadíme pohledávky za majetkovou podstatou (např. odměna likvidátora dlužníka, insolvenčního správce, daně, poplatky, cla aj. uvedené v § 168 odst. 2 IZ) a pohledávky jim postavené na roveň (např. pracovněprávní pohledávky dlužníkových zaměstnanců aj. uvedené v § 169 odst. 1 IZ);<sup>18</sup>
- 3) podle toho, zda je uplatňovaná pohledávka zajištěna, dělíme na věřitele:
  - zajištěné věřitele, jež jsou takoví věřitelé, jejichž pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty, formou zajištění se rozumí např. zástavní právo, zadržovací právo, omezení převodu nemovitosti, postoupení pohledávky k zajištění

<sup>15</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 34 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>16</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. *MSp: Průběh insolvenčního řízení* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/prubeh-insolvenčního-řízení.html>

<sup>17</sup> FECHTNER, David. *Věřitelé mohou opět popírat pohledávky* [online]. 9. května 2011 [2012-01-11]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/obchodni-pravo/veritele-mohou-opet-popirat-pohledavky/1000456/60594/>

<sup>18</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. *MSp: Pohledávky a jejich přihlášení* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/pohledavky-a-jejich-prihlášení-.html>



aj., tito věřitelé uplatňují své pohledávky podáním přihlášky, ve které se musí dovolat svého zajištění a také je nutné představit okolnosti, jež je osvědčují a v neposlední řadě přiložit příslušné listiny, které se toho týkají, tito věřitelé mohou mít dále významný vliv na průběh insolvenčního řízení a jsou uspokojováni ze 100% výtěžku zpeněžení (po odečtení nezbytných částek týkajících se odměny správce a nákladů na správu a zpeněžení),

- nezajištěné věřitele, jejichž pohledávka není zajištěna majetkem náležejícím do majetkové podstaty.<sup>19</sup>

Podle názoru autora, pokud věřitel poskytuje velkou pohledávku, měl by předpokládat, že se dlužník může někdy ocitnout v insolvenčním řízení a v daném případě zvážit, zda není lepší si svou pohledávku zajistit, jelikož je v insolvenčním řízení větší pravděpodobnost získání peněžitého uspokojení právě u zajištěných věřitelů, kteří jsou uspokojováni v dřívějším pořadí než nezajištění věřitelé.

Věřitelé mohou realizovat svá práva v insolvenčním řízení buď jednotlivě, např. podáním přihlášky uplatňované pohledávky nebo také pomocí věřitelských orgánů, kterými jsou podle § 46 IZ schůze věřitelů a věřitelský výbor nebo zástupce věřitelů.

**Schůzi věřitelů** svolává insolvenční soud, který ji následně i řídí, samotné svolání může být z vlastní iniciativy nebo také na návrh buď insolvenčního správce nebo věřitelského výboru nebo minimálně dvěma věřiteli mající pohledávky určené podle výše, viz § 49 odst. 1 IZ, které tvoří nejméně desetinu přihlášených pohledávek. Od chvíle požádání na svolání schůze věřitelů, určí soud termín konání, který bude do 30 dní od přijetí požadavku, nebyl-li navržen termín pozdější.

Mezi oprávněné osoby, které se mohou zúčastnit schůze, patří dlužník, přihlášení věřitelé, insolvenční správce a státní zastupitelství v případě, že se účastní insolvenčního řízení, a také odborová organizace působící u dlužníka, jestliže má dlužník zaměstnance. Na schůzi věřitelů probíhá volba a odvolání členů věřitelského výboru a jeho náhradníků nebo zástupce věřitelů. Schůzi přísluší rozhodnutí o ponechání ve funkci prozatímní věřitelský výbor, má rovněž možnost, vymínit si vše, co spadá do působnosti věřitelských orgánů. Schůze věřitelů

---

<sup>19</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. *MSp: Postavení věřitelů a věřitelské orgány* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/postaveni-veritelu-a-veritelske-organy.html>

vykonává působnost věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů a to v případě, že věřitelský výbor nebo zástupce věřitelů nebyl ustanoven, pokud IZ nestanoví jinak.<sup>20</sup>

Schůze věřitelů je usnášeníschopná v případě prosté většiny hlasů přítomných či řádně zastoupených věřitelů, počítaná podle výše věřitelských pohledávek, kdy na 1 Kč pohledávky přísluší 1 hlas. Na věřitelské schůzi lze hlasovat i korespondenčním způsobem prostřednictvím písemného podání, které je výslovně označené jako „Hlasovací lístek“, jenž musí obsahovat úředně ověřený podpis věřitele a tento lístek musí být doručen insolvenčnímu soudu nejpozději jeden den před samotným konáním schůze. Právo hlasovat je prozkoumáno insolvenčním soudem u každého věřitele zvlášť a proti rozhodnutí soudu již neexistuje opravný prostředek.<sup>21</sup>

Pokud schůze věřitelů následuje po přezkumném jednání, mohou se věřitelé usnést, zda odvolají insolvenčního správce z funkce a ustanoví nového.<sup>22</sup>

**Věřitelský výbor** zastupuje věřitele ve vztahu k insolvenčnímu správci, chrání jejich společný zájem a společně s insolvenčním správcem pomáhá k dosažení účelu insolvenčního řízení. Členy věřitelského výboru a náhradníky povinně ustanoví schůze věřitelů, jestliže je celkový počet přihlášených věřitelů vyšší než 50. Podle § 56 IZ musí být minimální počet členů věřitelského výboru stanoven na 3 a maximální stanoven na 7, kdy musí být zastoupeny všechny skupiny věřitelů odvíjející se podle povahy svých pohledávek, o zmíněném počtu rozhodne schůze věřitelů.<sup>23</sup>

Věřitelský výbor hlídá činnost insolvenčního správce a jedná vůči němu prostřednictvím rozhodnutí, jenž přijímá jako kolektivní orgán, další jeho kompetence a činnosti jsou uvedeny § 58 IZ.<sup>24</sup>

---

<sup>20</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 34 - 35 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>21</sup> HOSTINSKÝ, Jan. *Věřitel v českém a evropském insolvenčním právu*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 63 - 67 s. ISBN 978-80-7418-010-1.

<sup>22</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. *MSp: Postavení věřitelů a věřitelské orgány* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/postaveni-veritelu-a-veritelske-organy.html>

<sup>23</sup> HOSTINSKÝ, Jan. *Věřitel v českém a evropském insolvenčním právu*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 62 - 71 s. ISBN 978-80-7418-010-1.

<sup>24</sup> HOSTINSKÝ, Jan. *Věřitel v českém a evropském insolvenčním právu*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 63 - 67 s. ISBN 978-80-7418-010-1.

Funkce členů i náhradníků věřitelského výboru vyžaduje jednání a postupování s odbornou péčí a rovněž odpovědnost za škodu popřípadě jinou újmu vzniklou neodborným výkonem své funkce či porušením povinností.<sup>25</sup>

**Zástupce věřitelů a jeho náhradník** je zvolen schůzí věřitelů v případě, že volba věřitelského výboru není povinná a ustanovení věřitelského výboru pak platí pro zástupce a náhradníka obdobně až na výjimky uvedené v § 68 odst. 2 IZ.<sup>26</sup>

### Insolvenční správce

Insolvenční zákon vymezuje tři typy insolvenčních správců, mezi které patří předběžný insolvenční správce, insolvenční správce a hostující insolvenční správce. Kromě těchto základních skupin správců nalezneme v IZ úpravu i specifických typů správců, patří mezi ně zástupce insolvenčního správce, oddělený insolvenční správce a zvláštní insolvenční správce.<sup>27</sup> Samotnou úpravu insolvenčních správců nalezneme i v zákoně č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů (ZIS), který byl již několikrát novelizován.

Ministerstvo spravedlnosti ČR vede seznam insolvenčních správců, který je veřejně přístupný a můžeme ho nalézt na webových stránkách tohoto ministerstva, z něj se pak ustanovuje insolvenční správce.<sup>28</sup>

Insolvenční správce je buď fyzická osoba, mající k výkonu insolvenčního správce patřičné oprávnění, nebo také podle § 2 odst. 2 ZIS „*veřejná obchodní společnost nebo zahraniční obchodní společnost nebo zahraniční sdružení, které poskytuje stejné záruky ručení společníků jako veřejná obchodní společnost, a je založená podle práva členského státu Evropské unie, členských států Dohody o evropském hospodářském prostoru (dále jen "zahraniční společnost") a která je oprávněna vykonávat činnost insolvenčního správce.*“<sup>29</sup>

---

<sup>25</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. *MSp: Postavení věřitelů a věřitelské orgány* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/postaveni-veritelu-a-veritelske-organy.html>

<sup>26</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. *MSp: Postavení věřitelů a věřitelské orgány* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/postaveni-veritelu-a-veritelske-organy.html>

<sup>27</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 36 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>28</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 36 - 37 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>29</sup> Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů

Hostujícím insolvenčním správcem je osoba, která má k výkonu insolvenčního správce oprávnění a může se stát předběžným insolvenčním správcem, odděleným nebo i zvláštním insolvenčním správcem, jedná se však o příslušníka členského státu vykonávající v něm svou funkci a mající v úmyslu vykonávat ji dočasně či příležitostně v České republice. Přesnou definici nalezneme v § 2 odst. 3,4 ZIS.<sup>30</sup>

Ustanovení předběžného insolvenčního správce insolvenčním soudem je součástí buď předběžného opatření v insolvenčním řízení, kdy byl tímto opatřením např. omezen dlužník při nakládání s majetkovou podstatou a to v širším rozsahu než je uvedeno v § 111 IZ nebo v souvislosti s vyhlášením moratoria popřípadě odůvodňuje-li to rozsah majetkové podstaty. Předběžný správce se pak stává insolvenčním správcem, jestliže insolvenční soud nerozhodne jinak. Osobu insolvenčního správce určuje předseda insolvenčního soudu a ustavuje insolvenční soud a to nejpozději při rozhodnutí o úpadku dlužníka.<sup>31</sup>

Insolvenční správce může mít i svého zástupce, ale to jen v případě vzniku závažných důvodů jako jsou např. zdravotní komplikace, které by k tomu vedly. Jestliže by existoval důvod, že vztah insolvenčního správce k některému z dlužníkových věřitelů v určitých úkonech ovlivní celkový jeho způsob výkonu práv a povinností, ustanoví insolvenční soud pro zmíněné úkony odděleného insolvenčního správce. Pokud by se v insolvenčním řízení vyskytla zvláštní situace, k jejímuž vyřešení je zapotřebí odborných znalostí dané problematiky, ustanoví insolvenční soud vedle řádného insolvenčního správce ještě zvláštního insolvenčního správce.<sup>32</sup>

Insolvenční správce musí postupovat při výkonu své funkce se svědomitostí a s odbornou péčí, má informační povinnost vůči insolvenčnímu soudu a věřitelskému orgánu, je zodpovědný za hospodaření s majetkovou podstatou a také má zodpovědnost za škodu či jinou újmu způsobenou věřitelům, dlužníkovi nebo třetím osobám během insolvenčního řízení. V průběhu insolvenčního řízení může být insolvenčním soudem odvolán ze své funkce nebo v případě, že nevykonává svou funkci řádně, může být i funkce zproštěn, což má sankční charakter.<sup>33</sup>

---

<sup>30</sup> Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů

<sup>31</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 48 s. ISBN 978-80-87001-10-3.

<sup>32</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 49s. ISBN 978-80-87001-10-3.

<sup>33</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 50 - 53s. ISBN 978-80-87001-10-3.

## Insolvenční soud

Insolvenční soud má v insolvenčním řízení významné postavení, plní v podstatě dvě role, tou první je tzv. rozhodovací činnost a druhá spočívá v dohledu nad dalšími procesními subjekty. V insolvenčním řízení nebo také v incidenčních sporech<sup>34</sup> je uplatňován princip rozhodování v prvním stupni jediným soudcem neboli samosoudcem. V insolvenčním řízení rozhoduje soud vydáním usnesení a v incidenčních sporech rozsudkem.<sup>35</sup>

## Státní zastupitelství

Státní zastupitelství má právo vykonávat ty úkony, jenž může provádět i účastník insolvenčního řízení s výjimkou těch, které náleží jen účastníkům právního vztahu. Může podat opravný prostředek proti rozhodnutí insolvenčního soudu, ale jen pokud mají toto oprávnění všichni účastníci insolvenčního či incidenčního řízení. Státní zastupitelství může kdykoliv vstoupit nebo vystoupit z insolvenčního řízení nebo incidenčního sporu.<sup>36</sup>

## Likvidátor dlužníka

Likvidátor dlužníka vykonává svou funkci v rámci insolvenčního řízení pouze v takovém rozsahu, ve kterém nepřešla na insolvenčního správce. Začátek jeho působnosti je od zahájení insolvenčního řízení, pokud je navrhovatelem dlužník nebo od rozhodnutí o úpadku, v případě, že je navrhovatelem věřitel.

Likvidátor dlužníka podnikatele může jednat jménem společnosti jen v činnostech vedoucích k samotné likvidaci společnosti a také ve věcech týkajících se zápisu do obchodního rejstříku, při výkonu své funkce pak plní závazky společnosti, jedná za společnost před soudy a jinými orgány, uplatňuje pohledávky, přijímá plnění aj.<sup>37</sup>

V této části práce byly zmíněny zásady insolvenčního řízení a jeho subjekty, např. dlužník, insolvenční věřitelé, ale také další osoby v něm činné, kde zahrnujeme insolvenčního

---

<sup>34</sup>Incidenčními spory jsou podle § 159 odst. 1 IZ „a) spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek, b) spory o vyloučení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení podle § 225 odst. 5, c) spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, d) spory na základě odpůrčí žaloby, e) spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem, f) další spory, které zákon označí jako spory incidenční.“

<sup>35</sup> SCHELLE, Karel a Ilona SCHELLEOVÁ. *Einführung in das tschechische Insolvenzrecht*. 1. vyd. München: Grin, 2010. 92 s. ISBN 978-3-640-72999-9.

<sup>36</sup> SCHELLE, Karel a Ilona SCHELLEOVÁ. *Einführung in das tschechische Insolvenzrecht*. 1. vyd. München: Grin, 2010. 120 s. ISBN 978-3-640-72999-9.

<sup>37</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011. 153 - 189 s. ISBN 978-80-87212-75-2.

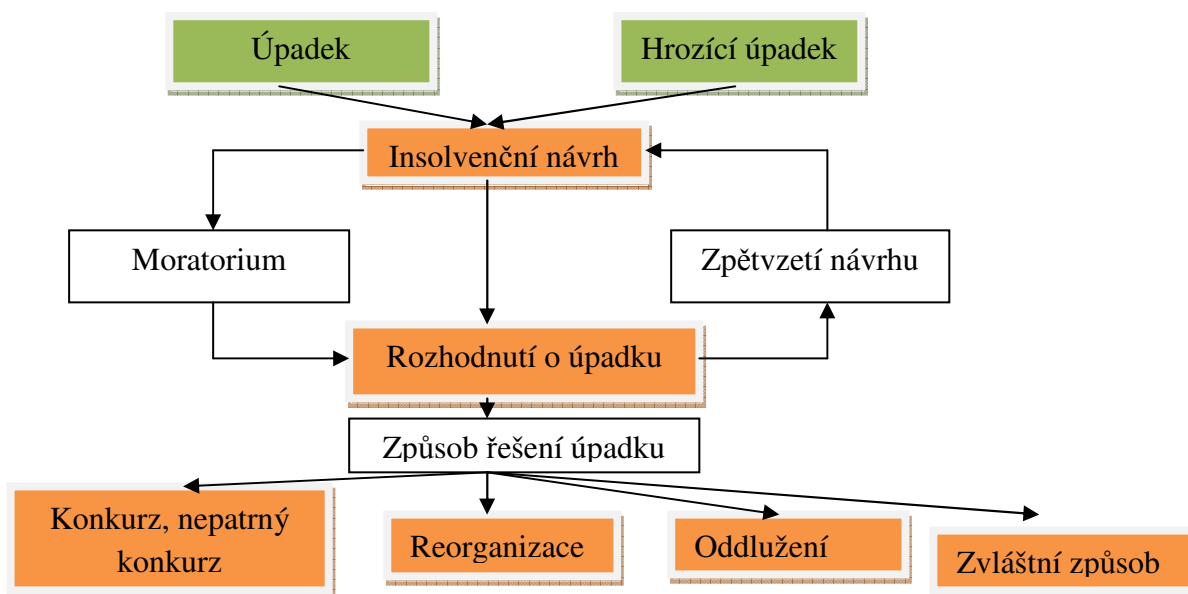
správce, insolvenční soud, státní zastupitelství a likvidátora dlužníka. V následující podkapitole bude popsán průběh insolvenčního řízení.

## 2.4 Průběh insolvenčního řízení

Nyní se budeme věnovat samotnému procesu insolvenčního řízení, který bude pro lepší pochopení rozdělen do několika fází.

Insolvenční řízení je soudní řízení, jehož předmětem je úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka a následné forma jeho řešení.<sup>38</sup> Jedná se o rozsáhlý a složitý proces, jeho zjednodušený postup můžeme vidět na Obr. 2.1.

Obr. 2.1 Průběh insolvenčního řízení



**Zdroj:** DOLEČEK, Marek. *Insolvence – úpadek a způsoby jeho řešení* [online]. 7. července 2009 [2012-01-19]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/insolvence-upadek-opu/1000818/47945/>

Mezi hlavní cíle insolvenčního řízení patří uspořádání majetkových vztahů vůči osobám, které byly dotčeny dlužníkovým existujícím nebo hrozícím úpadkem a také co nejvyšší, zásadně poměrné uspokojení věřitelů dlužníka.

Insolvenční řízení lze rozdělit na pět hlavních fází, a to na návrhovou fázi, zjišťovací fázi, fázi rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, realizační fázi a ukončovací fázi.<sup>39</sup>

<sup>38</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 18 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

V následujících podkapitolách budou jednotlivé fáze přiblíženy.

### **2.4.1 Návrhová fáze**

Insolvenční řízení začíná vždy podáním insolvenčního návrhu, který je základním podnětem pro zahájení insolvenčního řízení insolvenčním soudem. Jakmile návrh dojde věcně k insolvenčnímu soudu, je daný den považován za zahájení insolvenčního řízení. Obecně právo podat insolvenční návrh má v případě existujícího úpadku dlužník i věřitel, u hrozícího úpadku jen dlužník.<sup>40</sup>

Předpokladem návrhové fáze je existence úpadku nebo hrozícího úpadku. Při zjištění dané skutečnosti je dlužník podnikatel, ať už se jedná o PO nebo FO podnikatele, povinen podat insolvenční návrh. Stejnou povinnost mají také podle § 98 IZ zákonní zástupci, statutární orgán a likvidátor dlužníka, jenž je PO v likvidaci. Možnost podat insolvenční návrh má dlužník nepodnikatel a věřitel.<sup>41</sup>

Podle § 103 IZ musí insolvenční návrh obsahovat přesné označení insolvenčního soudu, navrhovatele, dlužníka (v případě, že se liší od navrhovatele), skutečnosti dosvědčující úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka a skutečnosti obsahující oprávnění insolvenční návrh podat (v případě, že dlužník není navrhovatelem), skutečnosti a důkazy, kterých se navrhovatel dovolává a v závěru pak nesmí chybět datum a úředně ověřený podpis navrhovatele.<sup>42</sup>

Pokud je navrhovatelem věřitel, musí spolu s insolvenčním návrhem předložit přihlášku své pohledávky a listiny, kterých se v insolvenčním návrhu domáhá. Naopak dlužník musí připojit seznam majetku, závazků, zaměstnanců a listiny dokládající jeho úpadek či hrozící úpadek.

Po doručení insolvenčního návrhu je zahájeno insolvenční řízení insolvenčním soudem, jenž zároveň o této skutečnosti informuje vydáním a zveřejněním vyhlášky v insolvenčním

---

<sup>39</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 18 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>40</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 18 - 21 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>41</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 18 - 21 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>42</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

rejstříku<sup>43</sup>, který je veřejně přístupný a můžeme jej nalézt na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR. Insolvenční soud o dané situaci také informuje státní orgány, např. příslušný úřad práce, finanční úřad, celní úřad aj. uvedené v § 102 IZ. Od chvíle vydání vyhlášky mohou věřitelé uplatnit své nároky přihláškou.

Samotné účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení nastávají právě okamžikem zveřejnění a končí nabytím právní moci rozhodnutí o ukončení insolvenčního řízení s výjimkou reorganizace, kde trvají do schválení reorganizačního plánu.<sup>44</sup> Hlavními účinky jsou podle § 109 IZ nemožnost uplatnit pohledávky a jiná práva související s majetkovou podstatou žalobou, pokud to lze přihláškou, možnost nařídit, ne však provést výkon rozhodnutí nebo exekuci na majetek náležející do majetkové podstaty či ve vlastnictví dlužníka a právo na uspokojení ze zajištění týkající se již zmíněného majetku, které je možné uplatnit a nově nabýt jen za podmínek uvedených v IZ. Dalšími účinky podle IZ jsou např. omezení dlužníka při nakládání s jeho majetkem.<sup>45</sup>

Insolvenční soud může nařídit předběžné opatření a tím znemožnit dlužníkovi měnit rozsah své majetkové podstaty v neprospěch věřitelů. Insolvenční soud stanoví předběžné opatření na období od zahájení insolvenčního řízení do vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka. Společně s tímto opatřením může ustanovit i předběžného insolvenčního správce, jehož úkolem je určit a zajistit majetkovou podstatu dlužníka. Předběžným opatřením může být také nařízeno, aby osoby, mající závazky vůči dlužníkovi, neposkytovaly své plnění dlužníkovi nýbrž předběžnému insolvenčnímu správci. Rozhodnutí o předběžném opatření je vždy zveřejněno v insolvenčním rejstříku.<sup>46</sup>

Podle § 108 IZ může insolvenční soud před rozhodnutím o insolvenčním návrhu požadovat, aby navrhovatel složil ve stanovené lhůtě zálohu na náklady insolvenčního řízení, kdy v každém případě záleží vždy jen na soudu, zda zaplacení zálohy vyžaduje, nicméně s výjimkou zaměstnance dlužníka jako navrhovatele, jehož pohledávka souvisí s pracovněprávními nároky. Jestliže by záloha nebyla zaplacená ve stanovené lhůtě, bylo by

---

<sup>43</sup> Insolvenční rejstřík je informační systém veřejné správy pod záštitou Ministerstva spravedlnosti ČR, navazuje na evidenci úpadců, kterou 1. 1. 2008 nahradil. V evidenci úpadců můžeme nalézt dlužníky, proti kterým bylo zahájeno insolvenční řízení před tímto datem.

<sup>44</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 61 - 67 s. ISBN 978-80-87001-10-3.

<sup>45</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 20 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>46</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 64 - 67 s. ISBN 978-80-87001-10-3.



řízení o insolvenčním návrhu zastaveno nebo by insolvenční soud přistoupil k vymáhání zálohy.<sup>47</sup>

Jednotlivé popsané kroky návrhové fáze můžeme vidět v Příloze č. 1.

### **2.4.2 Zjišťovací fáze**

Během zjišťovací fáze zjišťuje insolvenční soud formální a obsahové náležitosti insolvenčního návrhu a konečným výsledkem této fáze je pak zjištění existence nebo neexistence úpadku dlužníka.

Insolvenční návrh, aby byl přijat, musí splňovat všechny náležitosti stanovené IZ a nesmí obsahovat vady uvedené § 128 až 133 IZ jako např. nesrozumitelnost či neurčitost insolvenčního návrhu, rozpor insolvenčního návrhu dlužníka se skutečnou jeho situací aj. U každého problémového případu musí insolvenční soud učinit do 10 dní úkony vedoucí k rozhodnutí věci a o insolvenčním návrhu musí rozhodnout bez zbytečného odkladu, v případě vyhlášení moratoria je to však po uplynutí 10 dní od zániku moratoria.<sup>48</sup>

V této fázi má dlužník podnikatel, který není PO v likvidaci, možnost podat návrh na moratorium, jenž je upraveno v § 115 až 127 IZ, musí s ním však souhlasit většina jeho věřitelů počítaná podle výše pohledávek. Moratorium je institut zajišťující ochranu dlužníka podnikatele před věřiteli maximálně po dobu 3 měsíců, v této době se dlužník snaží sám překonat existující nebo hrozící úpadek. Během trvání moratoria nelze vydat rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku, dlužník má právo hradit přednostně závazky, které bezprostředně souvisí se zachováním provozu podniku a které vznikly 30 dní před vyhlášením moratoria nebo po něm. Během moratoria je navíc nemožnost dodavatelů odstoupit, vypovědět smlouvy pro prodlení s placením týkající se např. energií, surovin, zboží, služeb, jejichž trvání bylo minimálně 3 měsíce od vyhlášení moratoria.<sup>49</sup>

Ve zjišťovací fázi může dojít ke zpětvzetí návrhu ze strany navrhovatele a to do doby vydání rozhodnutí o úpadku nebo právní moci jiného rozhodnutí vztahujícímu se

---

<sup>47</sup> SCHELLEOVÁ, Ilona. *Základy insolvenčního práva*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2008. 127 - 128 s. ISBN 978-80-87071-88-5.

<sup>48</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 23 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>49</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 27 - 28 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

k insolvenčnímu návrhu. Pokud byl navrhovatelem věřitel a svůj návrh vzal zpět, tak jej pro stejnou pohledávku může podat nejdříve po 6 měsících.

Po ukončení zjišťování vydá insolvenční soud rozhodnutí a to buď rozhodnutí o úpadku dlužníka, rozhodnutí, že dlužník není v úpadku nebo podle § 142 IZ jiná rozhodnutí.<sup>50</sup>

Podle § 136 odst. 2 IZ rozhodnutí o úpadku obsahuje výroky, např. výrok o zjištění úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka nebo výrok o ustanovení insolvenčního správce insolvenčním soudem aj., dále výzvy, např. výzvu pro věřitele, jež nepřihlásili zatím své pohledávky, aby je ve stanovené lhůtě přihlásili aj., dále obsahuje údaj, kde je stanoveno, odkdy začínají působit účinky rozhodnutí o úpadku a v neposlední řadě také označení sdělovacích prostředků, kterých insolvenční soud využije pro zveřejnění svých rozhodnutí.<sup>51</sup>

S vydáním rozhodnutí o úpadku vzniká řada účinků souvisejících s oprávněním nakládat s majetkovou podstatou či započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele uvedených v § 140 IZ. Vedlejším účinkem je např. možnost věřitelů vytvářet opravné položky k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení upravené zvláštním předpisem<sup>52</sup>.

Podle IZ vydá insolvenční soud rozhodnutí, že dlužník není v úpadku před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku v určitých situacích, např. pokud zjistí, že po rozhodnutí o úpadku nebyl nakonec úpadek prokázán nebo neexistuje-li žádný přihlášený věřitel a veškeré pohledávky jsou uspokojeny. Kdy v těchto situacích vydá insolvenční soud rozhodnutí i bez návrhu nebo rozhodne na návrh dlužníka v případě, že dlužník k němu přiložil listinu s úředně ověřenými podpisy dokládající souhlas všech věřitelů i insolvenčního správce.<sup>53</sup>

Insolvenční soud může vydat také jiná rozhodnutí o insolvenčním návrhu vymezená v § 142 IZ, patří mezi ně odmítnutí insolvenčního návrhu kvůli vadám, jeho zamítnutí pro nedostatek majetku dlužníka aj.<sup>54</sup>

Po vydání rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku nebo jiných již zmíněných rozhodnutí, dojde k ukončení insolvenčního řízení.

---

<sup>50</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 23 - 25 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>51</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

<sup>52</sup> Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>53</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 25 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>54</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 25 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

Průběh zjišťovací fáze můžeme vidět v Příloze č. 2.

### ***2.4.3 Fáze rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, realizační a ukončovací fáze***

Po vydání rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku či hrozícího úpadku dlužníka pokračuje insolvenční řízení fází rozhodnutí o způsobu řešení úpadku. Tato fáze je v insolvenčním řízení považována za klíčovou, jelikož je insolvenčním soudem zvolena forma řešení úpadku. Insolvenční soud může ale vydat rozhodnutí, které bude zároveň obsahovat, jak rozhodnutí o úpadku, tak rozhodnutí o způsobu řešení úpadku.<sup>55</sup>

Mezi způsoby řešení úpadku nebo hrozícího úpadku patří podle § 4 odst. 1 IZ konkurz, reorganizace, oddlužení a zvláštní způsoby řešení úpadku týkající se určitých subjektů stanovených IZ. Konkurz je jediným a nejčastějším způsobem, který může využít nejen podnikatel, tedy PO či FO podnikatel, ale také nepodnikatelský subjekt, jeho cílem je zpeněžení majetkové podstaty a následné uspokojení dlužníkových věřitelů. Reorganizace je určena pouze pro podnikatelské subjekty a jejím cílem je uspokojení věřitelů z prostředků získaných uskutečněním reorganizačního plánu. Naopak oddlužení je určeno pouze pro nepodnikatele, s cílem uspokojit věřitele z prostředků získaných zpeněžením majetku nebo plněním splátkového kalendáře.<sup>56</sup> V třetí kapitole budou jednotlivé formy řešení úpadku blíže popsány.

Jestliže dlužníkův úpadek nelze řešit jinou formou než konkurzem, vydá insolvenční soud spolu s rozhodnutím o úpadku také prohlášení o konkurzu. Insolvenční soud může rovněž vydat společně s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením, pokud to IZ u daného dlužníka nevyklučuje. V případě reorganizace jej vydá tehdy, pokud dlužník společně s insolvenčním návrhem přiložil reorganizační plán přijatý všemi skupinami věřitelů a v případě oddlužení, když dlužník podal společně s insolvenčním návrhem návrh na oddlužení.<sup>57</sup>

U jiných případů, kde je možné řešit úpadek dlužníka reorganizací nebo oddlužením, rozhodne insolvenční soud až po vyslovení věřitelů, nejpozději ale do 3 měsíců od vydání

<sup>55</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 26 - 31 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>56</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 261 - 414 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>57</sup> SCHELLE, Karel a Ilona SCHELLEOVÁ. *Einführung in das tschechische Insolvenzrecht*. 1. vyd. München: Grin, 2010. 158 - 160 s. ISBN 978-3-640-72999-9.

rozhodnutí o úpadku. Věřitelé rozhodnou o daném způsobu formou usnesení přijatém na schůzi věřitelů. Usnesení je přijato, pokud z věřitelů, již se přihlásili ke dni předcházejícímu konání této schůze, hlasovala minimálně polovina všech přítomných zajištěných a také polovina přítomných nezajištěných věřitelů počítaná podle výše jejich pohledávek nebo alespoň 90% přítomných věřitelů počítaných také podle výše pohledávek. Věřitelé musí být fyzicky přítomni. Rozhodnutí schůze věřitelů je pro insolvenční soud závazné, pokud v době přijetí usnesení není dlužníkem osoba, u které daný způsob vylučuje IZ nebo přijaté usnesení je v rozporu s reorganizačním plánem přijatým všemi věřiteli a předloženým dlužníkem po rozhodnutí o úpadku. V případě, že je formou řešení úpadku dlužníka reorganizace nebo konkurz, je ustanoven znalec za podmínek uvedených v § 153 IZ.<sup>58</sup>

Na základě zvoleného způsobu pokračuje insolvenční řízení jeho realizací, nicméně zde může dojít v některých případech ke změně způsobu řešení úpadku, protože rozhodnutí o způsobu řešení úpadku není konečné, např. změna reorganizace na konkurz. Po realizaci definitivní určené formy řešení úpadku dochází k poslední a to ukončovací fázi, kdy je insolvenční řízení ukončeno.<sup>59</sup>

Jednotlivé kroky uvedených fází jsou znázorněny v Příloze č. 3.

V předchozím textu podkapitoly 2.4 jsme se zaměřili na průběh insolvenčního řízení, pro lepší přehlednost byl průběh řízení rozdělen do pěti fází, postupně na sebe navazujících, se kterými jsme se seznámili. Vzhledem ke složitosti průběhu insolvenčního řízení, bylo odkázáno na grafické zpracování jednotlivých fází, uvedených v přílohách diplomové práce.

## 2.5 Shrnutí kapitoly

Cílem této kapitoly bylo seznámit čtenáře s rozsáhlou problematikou insolvenčního práva podle nové úpravy IZ, byly popsány stěžejní pojmy úpadkového práva v postupně navazujícím pořadí, jejichž ozeznání je důležité pro pochopení následujících kapitol.

V první části práce byla přiblížena nynější právní úprava insolvenčního práva. Druhá část práce byla věnována definici úpadku, hrozícího úpadku a popsání jeho forem včetně jeho možných příčin a také byl vysvětlen pojem insolvenční test. Ve třetí části bylo

---

<sup>58</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 68 - 76s. ISBN 978-80-87001-10-3.

<sup>59</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 18 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

charakterizováno insolvenční řízení, jeho zásady, účastníci a samotný jeho průběh rozdělený do několika fází, které byly pro lepší představivost znázorněny graficky v přílohách diplomové práce.

Došli jsme k závěru, že IZ je oproti předešlé úpravě úpadkového práva určitě daleko přehlednější a hlavní výhodou je pro dlužníka možnost využití sanačních způsobů řešení úpadku, mezi které patří reorganizace a oddlužení. Tyto sanační způsoby, vedoucí k jeho ozdravení a zachování (v případě podnikatelských subjektů), jsou mnohdy lepším řešením než likvidační forma konkurz, ale záleží na konkrétní situaci dlužníka, ve které se nachází, protože někdy se opravdu tou nejlepší formou může jevit samotný konkurz. V IZ byl také oproti předešlé úpravě zaveden institut hrozící úpadek a podle názoru autora je pro dlužníka velkou pomocí a možností předejít nepříjemné situaci v případě pozdě zjištěného úpadku. Nicméně je nutné zmínit, že dlužník by se měl chovat tak, aby k jeho úpadku vůbec nedošlo a měl by umět předcházet vnitřním příčinám vzniku úpadku a vnějších příčin by se měl umět včasnou reakcí alespoň z části vyvarovat.

V nové úpravě insolvenčního zákona byla posílena práva věřitelů, což jsme mohli vidět např. při možnosti ovlivnění formy řešení úpadku nebo uspokojení insolvenčních věřitelů na základě jejich právního postavení aj. Podle názoru autora, pokud věřitel poskytuje velkou pohledávku, měl by předpokládat, že se dlužník může někdy ocitnout v insolvenčním řízení a v daném případě zvážit, zda není lepší si svou pohledávku zajistit, z důvodu větší pravděpodobnosti získání peněžitého uspokojení právě u zajištěných věřitelů, kteří jsou uspokojováni v dřívějším pořadí než nezajištění věřitelé.

### 3. FORMY ŘEŠENÍ ÚPADKU

V předchozí kapitole jsme se seznámili s nejdůležitějšími pojmy insolvenčního práva, jež na sebe postupně navazovaly. Nyní na tyto pojmy navážeme a zaměříme se konkrétně na vysvětlení jednotlivých forem řešení úpadku dlužníka.

Mezi tyto formy řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka patří podle § 4 odst. 1 IZ konkurz, reorganizace, oddlužení a zvláštní způsoby řešení úpadku týkající se určitých subjektů stanovených IZ.<sup>60</sup>

Cílem třetí kapitoly je charakterizovat, vzhledem k tématu této diplomové práce, blíže zejména dva způsoby řešení úpadku dlužníka, a to konkurz a reorganizaci, a seznámit čtenáře se statistickými údaji právě u těchto dvou zmíněných forem. Forma řešení úpadku dlužníka oddlužením bude zmíněna jen okrajově. Rozsah definování a popsání jednotlivých způsobů řešení úpadku je přizpůsoben tak, aby zcela postačil k pochopení čtvrté kapitoly, kde bude popsán proces insolvenčního řízení na praktickém případě Oděvního podniku, a.s. Závěr kapitoly je věnován zjištění a porovnání statistických dat týkajících se insolvenčního práva v letech 2008 – 2011.

V první části kapitoly bude popsán konkurz, dále se zaměříme na reorganizaci a ve zkratce zmíníme oddlužení, kapitola bude ukončena porovnáním statistických dat u jednotlivých způsobů řešení úpadku dlužníka.

#### 3.1 Konkurz

V této podkapitole bude nejdříve vymezen pojem konkurz, dále jeho průběh, ukončení včetně účinků s tím souvisejících, na konci této části bude vysvětlen pojem nepatrný konkurz, se kterým se člověk v praxi také může setkat.

Pojem konkurz vychází původně z latinského slova „concursum“, kterým rozumíme sběh či shlukování.<sup>61</sup> Může se jednat o souběh, shlukování věřitelů ve formě přihlašování pohledávek s cílem jejich uspokojení.<sup>62</sup>

---

<sup>60</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpis

<sup>61</sup> BŘEZINOVÁ, Hana. *Ekonomické aspekty insolvenčního zákona: účetnictví jako základní zdroj informací pro insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2009. 154 s. ISBN 978-80-7273-159-6.

<sup>62</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 9 s. ISBN 978-80-87001-10-3.

Konkurz je univerzálním a nejčastějším způsobem řešení úpadku dlužníka, jelikož ho může využít jak podnikatelský tak nepodnikatelský subjekt na rozdíl od reorganizace či oddlužení. Oproti ostatním způsobům řešení úpadku se jedná o formu likvidační.

Insolvenční soud rozhodne o prohlášení konkurzu buď společně s vydáním rozhodnutí o úpadku dlužníka za podmínek stanovených v § 148 odst. 1 IZ, nebo samostatně rozhodnutím, které vydá nejpozději do 3 měsíců od rozhodnutí o úpadku.<sup>63</sup>

Po samotném prohlášení a jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku nastává řada právních účinků, dochází např. k přerušení likvidace PO, k zániku předběžného opatření, věřitelé mohou uplatnit svá práva za podmínek uvedených v IZ, nesplatné pohledávky vůči dlužníkovi jsou považovány za splatné, jestli IZ nestanoví jinak, veškerá oprávnění týkající se nakládání s majetkovou podstatou či práva a povinnosti s ní související příslušející dlužníku přechází na insolvenčního správce aj. uvedené IZ.<sup>64</sup>

Prohlášení konkurzu má také vliv na probíhající řízení, jehož účastníkem je dlužník, dojde např. k přerušení soudního, správního a jiného řízení o právech a povinnostech týkají-li se majetkové podstaty či mají-li z ní být uspokojeny. Prohlášením konkurzu se ale nepřerušuje dědické, trestní, daňové řízení a další řízení vymezená v § 266 IZ. Pokud by byl dlužník v některém z přerušených řízení žalobcem, může insolvenční správce podat návrh na jeho pokračování a zde by se pak insolvenční správce sám účastnil řízení místo dlužníka. Po prohlášení konkurzu je rovněž možnost nařídit výkon rozhodnutí nebo exekuci, jejíž by postihovala majetek patřící do majetkové podstaty s výjimkou provedení. Prohlášení konkurzu má také podstatný vliv na společné jmění manželů upravené v § 268 - 276 IZ, jelikož prohlášením zaniká.<sup>65</sup>

Hlavním cílem konkurzu je zpeněžení majetkové podstaty a následné poměrné uspokojení zjištěných pohledávek věřitelů, přičemž neuspokojené pohledávky či části takových pohledávek nezanikají, jestliže IZ nestanoví jinak.<sup>66</sup>

Zpeněžení majetkové podstaty lze provést několika způsoby. Podle § 286 odst. 1 IZ ji lze zpeněžit:

---

<sup>63</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

<sup>64</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 263 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>65</sup> DOLEČEK, Marek. *Konkurs* [online]. 30. září 2008 [2012-02-01]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/konkurs-opu/1000818/49115/>

<sup>66</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 262 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

- a) na základě veřejné dražby podle zvláštního předpisu<sup>67</sup>,
- b) na základě prodeje movitých nebo nemovitých věcí,
- c) na základě prodeje majetku mimo dražbu.<sup>68</sup>

Zvláštním specifickým způsobem zpeněžení může být v případě podnikatelských subjektů zpeněžení podniku nebo jeho části jedinou smlouvou za podmínek stanovených v § 290 – 292 IZ. Způsob zpeněžení majetkové podstaty vybere insolvenční správce, u jednotlivého typu je však zapotřebí souhlasu buď samotného věřitelského výboru nebo i zároveň insolvenčního soudu.<sup>69</sup>

V závěru zpeněžení majetkové podstaty předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu ke schválení klíčový dokument, kterým je konečná zpráva. Tato zpráva musí obsahovat popis činností insolvenčního správce s vyčíslením finančních výsledků a další náležitosti jako např. soupis pohledávek za majetkovou podstatou nebo na roveň jim postavených, již byly uspokojeny či uspokojit zbývají, přehled majetkové podstaty – jejího zpeněžení a dosaženého výsledku aj. uvedené v § 302 odst. 2 IZ, dále vyčíslenou částku s označením věřitelů včetně jejich podílu, kterým má být rozdělena.<sup>70</sup>

Po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení konečné zprávy předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu další důležitý dokument. Tímto dokumentem je návrh rozvrhového usnesení neboli rozvrh, jenž obsahuje informace uvádějící částky přihlášených pohledávek, které mají být vyplaceny, kdy všichni věřitelé se zde uspokojují poměrně v závislosti na výši jejich zjištěné pohledávky. Insolvenční soud návrh přezkoumá a vydá rozvrhové usnesení s přesně stanovenými částkami, jež budou daným věřitelům vyplaceny a dále určí lhůtu splnění rozvrhu. Nicméně je důležité zmínit, že již před rozvrhem se v průběhu insolvenčního řízení uspokojují jednotlivé druhy pohledávek, mezi ně řadíme pohledávky za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené a zajištěné pohledávky upravené v § 298 a 299 IZ.<sup>71</sup> Co se týče samotného uspokojení věřitelů v konkurzu, tak jen u mála případů bylo doposavad vyšší než 20%. Ve srovnání zajištěných a nezajištěných věřitelů mají právě ti zajištění nejvyšší předpoklad uspokojení a to ve výši 100%, kdy po odečtení nákladů

<sup>67</sup> Zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů

<sup>68</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

<sup>69</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 292 - 299 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>70</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 312- 315 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>71</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 329 s. ISBN 978-80-7418-031-6.



souvisejících se správou a prodejem a odměnou insolvenčního správce by měl každý minimálně obdržet 89% z výnosu provedeného zajištění.<sup>72</sup>

Po splnění rozvrhu vydá insolvenční správce insolvenčnímu soudu zprávu a dochází k zrušení konkurzu. Ke zrušení konkurzu může ale dojít i za jiných okolností, kdy podnětem k této konečné fázi může i nemusí být návrh o zrušení konkurzu. Mezi okolnosti, u níž insolvenční soud rozhodne i bez návrhu, řadíme výše uvedené splnění rozvrhového usnesení, anebo pokud neexistuje žádný přihlášený věřitel a zároveň pohledávky za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené byly zcela uspokojeny, anebo další situace uvedené v § 308 odst. 1 IZ. Rozhodnutí insolvenčního soudu na návrh o zrušení konkursu je v případě, že návrh podal dlužník a to společně s listinou obsahující úředně ověřené podpisy se souhlasem všech věřitelů i insolvenčního správce. Doručením a zveřejněním rozhodnutí o zrušení konkurzu se konkurz ruší.<sup>73</sup>

V praxi se setkáváme i s pojmem nepatrný konkurz. Jedná se o zvláštní typ konkurzu, jenž se využije u poměrně jednoduchých případů, o tom však rozhodne na návrh či bez něj insolvenční soud, pokud jsou splněny určité podmínky. Insolvenční řízení je u tohoto typu rychlejší a méně nákladné. Při jeho aplikaci se postupuje obdobně jako u klasického konkurzu až na některé odchylky stanovené v § 315 IZ.<sup>74</sup>

Mezi podmínky nepatrného konkurzu, kdy stačí k jeho splnění pouze jedné z nich, patří podle § 314 odst. 1 IZ:

- a) dlužník nesmí být podnikatelem a zároveň musí být FO, nebo
- b) celkové dlužníkovy tržby, na základě zvláštního předpisu<sup>75</sup> za poslední období, jež předcházelo prohlášení konkurzu, nesmí přesahovat 2 mil. Kč a zároveň dlužník nesmí mít více jak 50 věřitelů.<sup>76</sup>

Nepatrný konkurz je podle názoru autora velkou možností pro menší dlužníky, kteří zároveň nesplňují podmínky pro využití sanačních způsobů řešení jejich úpadku, právě vzhledem k jeho zjednodušení a snížení nákladů oproti klasickému konkurzu. S nepatrným

<sup>72</sup> SYNEK, Miloslav, Eva KISLINGEROVÁ a kol. *Podniková ekonomika*. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 120 s. ISBN 978-80-7400-336-3.

<sup>73</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 330 - 332 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>74</sup> DOLEČEK, Marek. *Konkurs – pokračování dokumentu* [online]. 30. července 2009 [2012-02-06]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/konkurs-druha-cast-dokumentu-opu/1000818/49116/>

<sup>75</sup> Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

<sup>76</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

konkurzem přichází až nynější úprava IZ a můžeme dojít k závěru, že příčinou jeho zavedení mohlo být např. usnadnění samotného soudního řízení oproti soudnímu řízení v případě klasického konkurzu.

V této části práce jsme se seznámili se zatím nejvíce využívaným způsobem řešení úpadku dlužníka, kterým je konkurz. Nejdříve byl definován samotný jeho pojem, dále pak průběh a ukončení konkurzu a v závěru vysvětlen pojem nepatrný konkurz. Nyní přejdeme k další formě řešení úpadku dlužníka, kterou je reorganizace.

### 3.2 Reorganizace

V této podkapitole si vysvětlíme pojem reorganizace, budeme se zabývat podmínkami, které musí být splněny, aby zmíněná forma řešení úpadku mohla být využita, a stejně jako u konkurzu popíšeme její realizaci a ukončení.

Reorganizace jako další způsob řešení úpadku dlužníka patří na rozdíl od konkurzu mezi formy nelikvidační a mohou ji využít pouze podnikatelské subjekty, tedy PO a FO podnikatelé.

Jedná se o realizování sanačních opatření umožňujících úhradu pohledávek věřitelů a týká se jen samotného dlužníkového podniku.<sup>77</sup>

Podle § 316 odst. 1 IZ „*reorganizací se rozumí zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkového podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčním soudem schváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.*“<sup>78</sup>

Jak již ze zmíněné definice vyplývá, základem je zachování dlužníkového podniku, tudíž dlužník musí být podnikatelem. To samotné ale nestačí, existuje totiž řada podmínek, které musí být splněny, aby uvedená forma řešení úpadku mohla být využita. První podmínkou je, že dlužník nesmí být PO v likvidaci a nesmí být obchodníkem s cennými papíry nebo osobou s oprávněním obchodovat na komoditní burze a také např. bankou, zajišťovnou a jinou finanční institucí, u nichž je úprava provedena v IZ samostatně. Druhá podmínka souvisí s velikostí dlužníkového podniku, kdy buď celkový dlužníkův obrat podle zvláštního právního

---

<sup>77</sup> LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 342 s. ISBN 978-80-7418-031-6.

<sup>78</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

předpisu<sup>79</sup> za poslední účetní období, jenž předcházел insolvenčnímu návrhu, byl minimálně 100 mil. Kč nebo zaměstnává-li alespoň 100 zaměstnanců v pracovním poměru. Druhá podmínka nemusí být splněna, pokud dlužník společně s insolvenčním návrhem nebo do 15 dní od rozhodnutí o úpadku přiloží příslušnému insolvenčnímu soudu reorganizační plán, pro nějž hlasovala minimálně polovina všech zajištěných i minimálně polovina všech nezajištěných věřitelů, vždy počítaná podle výše pohledávek.<sup>80</sup> V tomto případě se jedná o tzv. předpřipravenou reorganizaci.<sup>81</sup>

Po vydání rozhodnutí o povolení reorganizace insolvenčním soudem nastává řada skutečností. Od této chvíle má dlužník výlučné právo nakládat s majetkovou podstatou, avšak dispoziční oprávnění mohou být insolvenčním soudem na návrh insolvenčního správce či věřitelského výboru omezena nebo zcela zakázána a poté přechází na insolvenčního správce. Zákaz nebo omezení jsou ukončena schválením reorganizačního plánu a mohou být pak omezena pouze přímo jím. Veškeré právní úkony související s majetkovou podstatou a mající vůči ní podstatný význam, musí dlužník vykonávat pouze se souhlasem věřitelského výboru. Další skutečností je pozastavení výkonu členské schůze nebo valné hromady dlužníka, které trvá do účinnosti reorganizačního plánu a do té doby za ni plní funkci insolvenční správce.<sup>82</sup>

Součástí rozhodnutí o povolení reorganizace je, mimo jiných náležitostí uvedených v § 329 IZ, také vyzvání dlužníka k předložení reorganizačního plánu do 120 dní, nebo jestli plán nehodlá předložit, tak okamžité informování insolvenčního soudu. Zároveň obsahuje informace, týkající se podmínek pro předložení reorganizačního plánu, pro ostatní osoby. Přednostní právo na sestavení reorganizačního plánu, bez ohledu na to, kdo podal návrh na povolení reorganizace, má dlužník, ale v určitých situacích tomu nemusí tak být, např. jestliže tak ustanovili věřitelé na schůzi věřitelů nebo v případě, že dlužník oznámil insolvenčnímu soudu, že plán nepředloží. Předkladatel pak současně vypracuje a předloží insolvenčnímu soudu i zprávu o reorganizačním plánu.<sup>83</sup>

---

<sup>79</sup> Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

<sup>80</sup> SCHELLE, Karel a Ilona SCHELLEOVÁ. *Einführung in das tschechische Insolvenzrecht*. 1. vyd. München: Grin, 2010. 224 - 225 s. ISBN 978-3-640-72999-9

<sup>81</sup> SYNEK, Miloslav, Eva KISLINGEROVÁ a kol. *Podniková ekonomika*. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 120 s. ISBN 978-80-7400-336-3.

<sup>82</sup> KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 166 - 172 s. ISBN 978-80-87001-10-3.

<sup>83</sup> KOTOUČOVÁ, Jiřina et al. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 779 – 800 s. ISBN 978-80-7400-320-2.

Reorganizační plán je zde stěžejním dokumentem. „*Reorganizační plán vymezuje právní postavení dotčených osob, vyplývající ze schválené reorganizace, a stanovuje opatření, jehož cílem je revitalizovat dlužníkovu podnikání.*“<sup>84</sup>

Reorganizační plán musí obsahovat např. rozdělení věřitelů do skupin, způsob provedení reorganizace a další náležitosti uvedené v § 340 IZ. Reorganizaci lze provést několika způsoby a podle povahy dané reorganizace je možné vybrat nejen jeden, ale i více opatření. Podle § 341 IZ patří mezi tyto způsoby např. restrukturalizace pohledávek věřitelů, kdy je takto možné prominout dlužníkovi část jeho dluhů, prodej části nebo celé majetkové podstaty dlužníka, fúzí dlužníka, zajištěním financování provozu podniku popřípadě jeho části aj.<sup>85</sup>

Aby reorganizační plán nabyl účinnosti, je důležité jeho schválení insolvenčním soudem, kterému předchází jeho schválení jednotlivými skupinami věřitelů v něm stanovených. Insolvenční soud je také ovlivněn při schvalování např. existencí záruky, že každý věřitel získá alespoň takové plnění, jenž by získal při řešení úpadku konkurzem, nebo jinými okolnostmi uvedenými v § 348 IZ.<sup>86</sup>

S účinností reorganizačního plánu nastává řada skutečností a samozřejmě jeho realizace. Některé z nich již byly uvedeny v předchozím textu a mezi další patří např. změna zakladatelského dokumentu nebo stanov nebo jiných dokumentů týkajících se dlužníka podle § 353 IZ.<sup>87</sup>

Po splnění reorganizačního plánu či jeho částí vydá insolvenční soud rozhodnutí o ukončení reorganizace, kdy v takovém případě se jedná o ukončení úspěšné. V mnohých případech však dochází např. ke skončení reorganizace tím, že insolvenční soud zruší rozhodnutí, kterým schválil reorganizační plán, kdy ale práva věřitelů na uspokojení svých pohledávek nezanikají, nebo dochází k přeměně reorganizace na konkurz.

K přeměně reorganizace na konkurz může dojít podle § 363 odst. 1 IZ např.:

- a) v případě reorganizace povolené na návrh dlužníka, který přeměnu později navrhl,
- b) v případě, že oprávněná osoba (dlužník nebo věřitel) nesestavila ve stanovené době reorganizační plán, nebo jej vzala zpět,

<sup>84</sup> SYNEK, Miloslav, Eva KISLINGEROVÁ a kol. *Podniková ekonomika*. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 121 s. ISBN 978-80-7400-336-3.

<sup>85</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

<sup>86</sup> SYNEK, Miloslav, Eva KISLINGEROVÁ a kol. *Podniková ekonomika*. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 121 s. ISBN 978-80-7400-336-3.

<sup>87</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

- c) v případě, že příslušný insolvenční soud reorganizační plán neschválil a oprávněným osobám již skončila doba k předložení reorganizačního plánu,
- d) v případě, že dlužník během realizace reorganizačního plánu nesplnil důležité povinnosti v plánu stanovené, nebo v případě, že vyjde najevo, že podstatnou část reorganizačního plánu nebude možné splnit,
- e) v případě, že dlužník neplní řádně a včas úroky stanovené podle § 171 odst. 4 IZ nebo jiné splatné závazky, nebo
- f) v případě, že dlužník přestal podnikat (během realizace reorganizačního plánu), ač podnikat měl.

Pokud insolvenční soud rozhodne o přeměně reorganizace na konkurz, začnou působit účinky související s prohlášením konkurzu, jestliže není stanoveno jinak.<sup>88</sup>

Došli jsme k závěru, že reorganizace, jako nelikvidační způsob řešení úpadku dlužníka, je dlouhý a pro všechny účastníky insolvenčního řízení určitě i náročný proces, avšak vedoucí k ozdravení podniku. Podnik je tak zachován, což je z ekonomického hlediska pro společnost velkým přínosem, nejen díky samotné jeho činnosti, ale také z důvodu zachování pracovních míst. Pokud dlužník splňuje stanovené podmínky pro povolení reorganizace a nachází se zároveň v situaci, pro kterou se reorganizace jeví nejlepším možným řešením, pak by měla být především využita.

V této části práce jsme se seznámili s jednou ze sanačních forem řešení úpadku dlužníka. Nejprve byl definován pojem a podmínky reorganizace, dále nastíněn její průběh a ukončení. V závěru jsme se dozvěděli, že reorganizace nemusí skončit vždy splněním reorganizačního plánu, ale může dojít k její přeměně v konkurz. V následující podkapitole bude uveden druhý nelikvidační způsob řešení úpadku dlužníka, kterým je oddlužení.

### 3.3 Oddlužení

V této části práce budou popsány nejdůležitější znaky oddlužení. Vzhledem k tématu diplomové práce se nebudeme zabývat oddlužením více do hloubky.

Oddlužení známé taktéž pod pojmem osobní bankrot je další formou řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka, která je určená pouze pro PO nebo FO nepodnikatele.

---

<sup>88</sup> KOTOUČOVÁ, Jiřina et al. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 841 – 843 s. ISBN 978-80-7400-320-2.

Na rozdíl od předchozích způsobů řešení úpadku je zde pouze dlužník osobou oprávněnou podat návrh na oddlužení.<sup>89</sup>

*„Podstatou oddlužení (na rozdíl od konkurzu) je to, že dlužníkovi zůstávají zachována dispoziční oprávnění ohledně majetku náležejícího do majetkové podstaty a po skončení oddlužení se dlužník osvobozuje od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly uspokojeny, ale i od placení pohledávek, které věřitelé do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak učinit mohli.“<sup>90</sup>*

Oddlužení lze provést podle § 398 IZ dvěma způsoby, a to buď zpeněžením majetkové podstaty, nebo plněním splátkového kalendáře. První způsob je typický především pro PO nepodnikatele a provádí se obdobně jako zpeněžení majetkové podstaty u konkurzu. Druhý způsob je reálnější spíše pro FO jako běžné spotřebitele, zaměstnance a spočívá v pravidelných měsíčních splátkách, odváděných z dlužníkovy příjmu po dobu 5 let. Tyto splátky jsou určeny k uspokojení nezajištěných věřitelů a zajištění věřitelé jsou uspokojeni z výtěžku zpeněžení zajištění.<sup>91</sup>

Zajištění věřitelé jsou při oddlužení uspokojeni zcela, nezajištění věřitelé jsou uspokojeni do jimi schválené výše a velkou výhodou pro dlužníka je, že zbytek jeho závazků mu může být prominut.

Splněním oddlužení nastává jeho ukončení, nicméně stejně jako u reorganizace se může oddlužení přeměnit v konkurz.<sup>92</sup>

Podle názoru autora je oddlužení pro dlužníka nepodnikatele výborným řešením, jak se ze svých dluhů tzv. vyléčit a určitě se jeví jako lepší způsob řešení úpadku než konkurz. Stejně jako u reorganizace, tak i zde můžeme vidět provázanost s konkurzem např. v případě přeměny oddlužení v konkurz. Ač je tento způsob úpadku poměrně nový, protože předešlá úprava úpadkového práva jej nezahrnovala, stal se velmi využívaným, důvodem může být jeho obeznámení mezi spotřebiteli zejména díky médiím, kde se spotřebitel dozví např. o

<sup>89</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

<sup>90</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011. 638 s. ISBN 978-80-87212-75-2.

<sup>91</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011. 630 - 649 s. ISBN 978-80-87212-75-2.

<sup>92</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. *MSp: Oddlužení* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-02-08]. Dostupné z: <http://www.insolvencnizakon.cz/obecne-informace/oddluzeni.html>

možnosti prominutí části jeho závazků, ale také současná ekonomická situace a dopady světové hospodářské krize.

Nyní jsme se dozvěděli základní charakteristiky oddlužení, v následující části práce se budeme zabývat porovnáním statistických údajů u jednotlivých způsobů řešení úpadku dlužníka.

### **3.4 Porovnání statistických dat u jednotlivých způsobů řešení úpadku**

V této části práce se zaměříme na interpretaci, srovnání a v některých případech i pomocný výpočet jednotlivých statistických dat týkajících se insolvenčního práva v letech 2008 – 2011. Zjištěné statistické údaje budou převedeny pro lepší představivost do tabulek a grafů. Nejprve se zaměříme na porovnání počtu insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty a nepodnikatelské subjekty především FO nepodnikatele. Insolvenční návrhy u obou typů subjektů porovnáme kvůli přehlednosti nejdříve zvlášť a posléze navzájem, abychom zjistili konečný celkový počet všech podaných insolvenčních návrhů. Po srovnání insolvenčních návrhů přejdeme vzhledem k tématu diplomové práce na porovnání počtu prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů a počtu povolených reorganizací včetně jejich úspěšnosti v letech 2008 – 2011.

Od 1. ledna 2008 nabyl účinnosti zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nahradil předešlou úpravu úpadkového práva prováděnou zákonem č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. Veškerá insolvenční řízení zahájená od 1. 1. 2008 se řídí touto novou úpravou a naopak insolvenční řízení zahájená před tímto datem se řídí ZKV. Statistické údaje budou vzhledem ke zmíněné účinnosti IZ brány od roku 2008.

#### ***3.4.1 Celkový počet insolvenčních návrhů v letech 2008 – 2011***

V první části podkapitoly 3.4.1 se zaměříme na porovnání počtu insolvenčních návrhů v uvedených letech u podnikatelských subjektů, ve druhé části porovnáme počet insolvenčních návrhů u FO nepodnikatelů a v závěru této podkapitoly srovnáme celkový počet insolvenčních návrhů v jednotlivých letech 2008 – 2011.

### **Insolvenční návrhy podnikatelských subjektů v letech 2008 – 2011**

V následující tabulce 3.1 můžeme vidět jednotlivé počty insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty v jednotlivých letech 2008 – 2011, kdy v každém z daného roku jsou počty uvedeny i za jednotlivé kalendářní měsíce (leden – prosinec). Pokud celkové počty insolvenčních návrhů srovnáme, můžeme konstatovat, že počet insolvenčních návrhů od roku 2008 do roku 2011 rostl. Na základě všech výsledných údajů ve zmíněných letech byl proveden jednoduchý výpočet procentuálního nárůstu insolvenčních návrhů vzhledem k předchozímu roku (pomocí trojčlenky). Největší procentuální nárůst byl v roce 2009, jelikož oproti roku 2008 se zvýšil počet insolvenčních návrhů o 53,7 %, naopak nejmenší procentuální nárůst oproti předchozímu roku byl v roce 2010 a to necelých 6 %. Tabulka 3.1 včetně některých výpočtů je pro lepší představivost znázorněna graficky, viz Příloha č. 4.

Příčinou prudkého nárůstu insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty v roce 2009 mohly být podle názoru autora zejména negativní dopady světové hospodářské krize, které se v České republice projeví především v roce 2009.

V roce 2011 byl nárůst insolvenčních návrhů, navzdory očekávání, poměrně vysoký. Jelikož se situace podnikatelských subjektů stabilizovala a podnikům rostly zakázky a to hlavně od druhé poloviny roku 2010, byl předpoklad, že bude nárůst počtu insolvenčních návrhů v roce 2011 stejný jako v roce 2010, avšak nakonec tomu tak nebylo.<sup>93</sup>

Nejvíce insolvenčních návrhů na podnikatelské subjekty bylo v roce 2011 podáno v Moravskoslezském kraji, nejméně ve Středočeském kraji.<sup>94</sup>

V roce 2011 postihla insolvence nejvíce papírenský průmysl, těžbu a chemický průmysl, naopak znatelně lépe, ve srovnání s předchozími lety, byla na tom oblast dopravy, telekomunikačních a poštovních služeb. V případě textilního a kožedělného průmyslu se počet insolvenčních návrhů v roce 2011 oproti předchozímu roku zvýšil.<sup>95</sup>

---

<sup>93</sup> CREDITREFORM. *Vývoj insolvencí v České republice v roce 2011* [online]. 2. ledna 2012 [cit. 2012-03-17]. Dostupné z:

[http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102\\_TZ\\_Vyvoj\\_insolvenci\\_v\\_CR\\_2011.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102_TZ_Vyvoj_insolvenci_v_CR_2011.pdf)

<sup>94</sup> CREDITREFORM. *Vývoj insolvencí v České republice v roce 2011* [online]. 2. ledna 2012 [cit. 2012-03-17]. Dostupné z:

[http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102\\_TZ\\_Vyvoj\\_insolvenci\\_v\\_CR\\_2011.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102_TZ_Vyvoj_insolvenci_v_CR_2011.pdf)

<sup>95</sup> CREDITREFORM. *Vývoj insolvencí v České republice v roce 2011* [online]. 2. ledna 2012 [cit. 2012-03-17]. Dostupné z:

[http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102\\_TZ\\_Vyvoj\\_insolvenci\\_v\\_CR\\_2011.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102_TZ_Vyvoj_insolvenci_v_CR_2011.pdf)



Podle názoru autora je nutné zmínit, že insolvenční návrhy se mohou na jeden podnikatelský subjekt opakovat, tudíž může být tímto celková hodnota návrhů zkreslena a není možné ji brát jako absolutní číslo nýbrž pouze jako číslo orientační.

Tab. 3.1 Celkový počet insolvenčních návrhů podnikatelských subjektů v letech 2008 - 2011

	<b>ROK 2008</b>	<b>ROK 2009</b>	<b>ROK 2010</b>	<b>ROK 2011</b>
<b>měsíc</b>	<b>in. návrhy podnikatelských subjektů</b>	<b>in. návrhy podnikatelských subjektů</b>	<b>in. návrhy podnikatelských subjektů</b>	<b>in. návrhy podnikatelských subjektů</b>
<b>1</b>	106	296	348	435
<b>2</b>	205	368	424	546
<b>3</b>	265	427	523	637
<b>4</b>	285	465	456	535
<b>5</b>	261	402	444	573
<b>6</b>	271	507	471	581
<b>7</b>	285	490	373	495
<b>8</b>	328	426	468	567
<b>9</b>	343	444	432	590
<b>10</b>	322	465	472	540
<b>11</b>	341	464	542	582
<b>12</b>	406	501	606	672
<b>celkový počet</b>	<b>3418</b>	<b>5255</b>	<b>5559</b>	<b>6753</b>
<b>% nárůst oproti předchozímu roku</b>		<b>nárůst o 53,7 % oproti r. 2008</b>	<b>nárůst o 5,78 % oproti r. 2009</b>	<b>nárůst o 21,48 % oproti r. 2010</b>

**Zdroj:** CREDITREFORM. *Aktuální informace publikované Creditreform Česká republika* [online]. 24. 1. 2012 [cit. 2012-03-15]. Dostupné z: <http://web.creditreform.cz/cs/content/press/information/index.jsp>, vlastní zpracování

### Insolvenční návrhy FO nepodnikatelů v letech 2008 – 2011

V tabulce 3.2 můžeme vidět jednotlivé počty insolvenčních návrhů podaných na fyzické osoby nepodnikatele (dále jen spotřebitele). Opět jako u insolvenčních návrhů podnikatelských subjektů jsou jednotlivá data uvedena pro každý rok 2008 – 2011 zvlášť i v měsících. Pokud bychom srovnali jednotlivé zkoumané roky, můžeme taktéž jako u předchozí skupiny insolvenčních návrhů konstatovat, že jejich počet postupně rostl. Za první rok účinnosti IZ bylo podáno na spotřebitele 1 936 insolvenčních návrhů, v roce 2011 tento počet činil neuvěřitelných 17 600. Na základě všech výsledných dat ve zmíněných letech byl rovněž proveden jednoduchý výpočet procentuálního nárůstu insolvenčních návrhů vzhledem k předchozímu roku (pomocí trojčlenky). Největší procentuální nárůst byl v roce 2010, jelikož oproti roku 2009 se zvýšil počet insolvenčních návrhů o více než 149 %, naopak nejmenší

procentuální nárůst oproti předchozímu roku byl v roce 2011 a to necelých 67 %. Připomeňme si, že v roce 2010 byl nárůst insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty nejnižší. Zde tedy pozorujeme opačnou situaci. Tabulka 3.2 včetně některých výpočtů je pro lepší představivost znázorněna graficky, viz Příloha č. 4.

Stejně jako v předchozí části je nutné uvést, že insolvenční návrhy se mohou na jeden subjekt opakovat a tím může být celková hodnota návrhů zkreslena, proto ji nelze brát jako definitivní hodnotu, ale pouze jako orientační.

Podle názoru autora byl důvodem velkého nárůstu insolvenčních návrhů podaných na spotřebitele zejména rovněž dopad světové hospodářské krize, v jejímž důsledku docházelo postupně ke zvýšení nezaměstnanosti. Můžeme se domnívat, že ne každý z nás počítá se ztrátou pracovního místa nebo např. s nečekanou dlouhodobou nemocí či jinou skutečností, která na určitou dobu může radikálně snížit jeho příjem. Člověk, jenž si výše zmíněné skutečnosti, které by mohly nastat, nepřipouští a ani nemá vytvořenou finanční rezervu, popřípadě není jiným způsobem zajištěn, se může lehce dostat do finančních potíží, jež mohou vyústit v jeho předlužení. Takových lidí je bohužel hodně. Možnost vysvobodit se ze svých dluhů je pak v podobě využití některého ze způsobů řešení úpadku. Každý z nás by měl být proto na takovou nečekanou situaci připraven.

Tab. 3.2 Celkový počet insolvenčních návrhů FO nepodnikatelů v letech 2008 – 2011

	ROK 2008	ROK 2009	ROK 2010	ROK 2011
měsíc	in. návrhy FO nepodnikatelů	in. návrhy FO nepodnikatelů	in. návrhy FO nepodnikatelů	in. návrhy FO nepodnikatelů
1	167	145	471	1010
2	290	226	660	1284
3	222	251	913	1554
4	212	258	835	1299
5	129	292	894	1523
6	138	384	905	1573
7	133	373	884	1273
8	108	398	839	1529
9	128	439	915	1526
10	143	402	1018	1554
11	147	530	1127	1761
12	119	539	1098	1714
<b>celkový počet</b>	<b>1936</b>	<b>4237</b>	<b>10559</b>	<b>17600</b>
% nárůst oproti předchozímu roku		nárůst o 118,85 % oproti r. 2008	nárůst o 149,21 % oproti r. 2009	nárůst o 66,68 % oproti r. 2010

**Zdroj:** CREDITREFORM. *Aktuální informace publikované Creditreform Česká republika* [online]. 24. 1. 2012 [cit. 2012-03-15]. Dostupné z: <http://web.creditreform.cz/cs/content/press/information/index.jsp>, vlastní zpracování

### Celkový počet insolvenčních návrhů v letech 2008 – 2011

V tabulce 3.3 můžeme nyní vidět srovnání jednotlivých počtů insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty vzhledem k insolvenčním návrhům podaným na spotřebitele. Uvedená data jsou také pro lepší představivost zpracována graficky, viz Příloha č. 4.

Z údajů vyplývá, že v roce 2008 a 2009 převyšoval počet insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty. Avšak v roce 2010 a 2011 se situace obrátila a radikálně převyšoval počet insolvenčních návrhů podaných na spotřebitele. Celkový počet insolvenčních návrhů, který získáme sečtením obou zmíněných skupin, byl v letech 2008 – 2011 rostoucí. Na základě jednoduchého výpočtu jsme zjistili jednotlivé procentuální nárůsty insolvenčních návrhů (pomocí trojčlenky). Nejvyšší procentuální nárůst byl v roce 2009, kdy se celkový počet insolvenčních návrhů oproti roku 2008 zvýšil o více než 77 %, vyšší podíl na tomto nárůstu právě měly insolvenční návrhy podané na podnikatelské subjekty. Nejnižší

procentuální nárůst byl v roce 2011 a činil 51 % s daleko vyšším podílem insolvenčních návrhů podaných na spotřebitele.

V roce 2011 byl celkový počet insolvenčních návrhů 24 353, kdy v porovnání s rokem 2008 se tento počet zvýšil o 18 999 a v posledních dvou letech měl na tomto vysokém počtu podíl především rapidní nárůst počtu insolvenčních návrhů podaných na spotřebitele.

Můžeme dojít k závěru, že tendence počtu insolvenčních návrhů bude nadále rostoucí a vliv na jejich růst může mít např. zvýšení DPH<sup>96</sup>, které tak může ovlivnit ekonomickou situaci nejen firem, ale i spotřebitelů.

Tab. 3.3 Celkový počet insolvenčních návrhů v letech 2008 – 2011

ROK	in. návrhy podnikatelských subjektů	in. návrhy FO nepodnikatelů	celkový počet	% nárůst oproti předchozímu roku
2008	3418	1936	5354	
2009	5255	4237	9492	nárůst o 77,3 % oproti 2008
2010	5559	10559	16118	nárůst o 69,8 % oproti 2009
2011	6753	17600	24353	nárůst o 51 % oproti 2010
2008 - 2011 celkem	20985	34332	55317	

**Zdroj:** CREDITREFORM. *Aktuální informace publikované Creditreform Česká republika* [online]. 24. 1. 2012 [cit. 2012-03-15]. Dostupné z: <http://web.creditreform.cz/cs/content/press/information/index.jsp>, vlastní zpracování

### ***3.4.2 Porovnání statistických dat u způsobů řešení úpadku vhodných pro podnikatelské subjekty v letech 2008 – 2011***

V první části podkapitoly 3.4.2 se zaměříme na porovnání počtu prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů, nebudou zde zahrnuty počty prohlášených konkurzů u nepodnikatelských subjektů. V druhé části porovnáme počet povolených reorganizací. Výše zmíněné budeme opět porovnávat v letech 2008 – 2011.

<sup>96</sup> Daň z přidané hodnoty

### **Porovnání počtu prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů v letech 2008 – 2011**

V následující tabulce 3.4, jež je znázorněna také graficky, viz Příloha č. 4, je zachycen počet prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů v letech 2008 – 2011. Celkový počet prohlášených konkurzů v letech 2008 – 2011 rostl. Na základě jednoduchého výpočtu jsme získaly hodnoty procentuálního nárůstu prohlášených konkurzů (pomocí trojčlenky). Nejvyšší procentuální nárůst byl v roce 2009, kdy tento nárůst činil 59 % oproti předchozímu roku. V roce 2009 byl nejvyšší procentuální nárůst insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty a podle názoru autora zde do značné míry vidíme jejich souvislost. Naopak nejnižší procentuální nárůst počtu prohlášených konkurzů, pouze o 3,1 %, byl v roce 2010. Připomeňme si, že ve stejném roce byl nejnižší nárůst počtu insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty, tedy opět zde můžeme vidět jejich souvislost.

Došli jsme k závěru, že konkurz jako likvidační forma řešení úpadku dlužníka je stále nejčastěji využívaným způsobem řešení úpadku dlužníka podnikatele. Podnikatelské subjekty mohou dále využít kromě konkurzu reorganizaci, avšak ta je oproti konkurzu, jak se dočteme později, ještě poněkud málo využívanou formou řešení úpadku.

Tab. 3.4 Počet prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů v letech 2008 – 2011

Prohlášené konkurzy u podnikatelských subjektů				
Měsíc	ROK 2008	ROK 2009	ROK 2010	ROK 2011
<b>1</b>	6	106	133	144
<b>2</b>	31	110	142	140
<b>3</b>	89	140	158	173
<b>4</b>	141	146	137	143
<b>5</b>	119	130	132	171
<b>6</b>	65	114	149	155
<b>7</b>	75	148	121	114
<b>8</b>	66	121	123	123
<b>9</b>	91	143	121	157
<b>10</b>	101	138	117	130
<b>11</b>	108	129	146	157
<b>12</b>	85	128	122	150
<b>Celkem</b>	<b>977</b>	<b>1553</b>	<b>1601</b>	<b>1757</b>
% nárůst oproti předchozímu roku		nárůst o 59 % oproti r. 2008	nárůst o 3,1 % oproti r. 2009	nárůst o 9,7 % oproti r. 2010

**Zdroj:** CREDITREFORM. *Aktuální informace publikované Creditreform Česká republika* [online]. 24. 1. 2012 [cit. 2012-03-15]. Dostupné z: <http://web.creditreform.cz/cs/content/press/information/index.jsp>, vlastní zpracování

### Porovnání počtu povolených reorganizací a její úspěšnost od účinnosti IZ

V tabulce 3.5 a také graficky, viz Příloha č. 4, můžeme nyní vidět porovnání počtu povolených reorganizací v letech 2008 – 2011. Od roku 2008 do roku 2010 měl jejich počet rostoucí tendenci, avšak v roce 2011 jejich počet poklesl. Od účinnosti IZ do konce roku 2011 bylo celkem 58 povolených reorganizací. Na základě všech získaných dat ve zmíněných letech byl rovněž proveden jednoduchý výpočet procentuálního nárůstu popřípadě poklesu počtu povolených reorganizací ve srovnání s předchozím rokem (pomocí trojčlenky). Největší procentuální nárůst počtu povolených reorganizací byl v roce 2009, kdy se počet povolených reorganizací zvýšil o více než 166 % a jejich počet činil hodnotu 16 oproti předchozímu roku. Jak už jsme se mohli dočíst výše, v roce 2009 byl největší procentuální nárůst počtu insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty a podle názoru autora tento nárůst následně ovlivnil nárůst počtu nejen prohlášených konkurzů, ale také nárůst počtu povolených reorganizací. V roce 2011 byl zaznamenán pokles počtu povolených reorganizací vzhledem předchozímu roku a to o necelých 11 %.

Ke konci roku 2011 bylo již 18 z celkového počtu povolených reorganizací přeměněno na konkurz a pouze 6 jich bylo úspěšně dokončeno splněním reorganizačního plánu. Mezi společnosti, které úspěšně dokončily reorganizaci, patří Gital s.r.o., ZEMĚDĚLSKÉ OBCHODNÍ DRUŽSTVO MIROTICE, CBPS s.r.o., Technistone a.s., AuTec Group a.s. a CAMPASPOL HOLDING a.s.<sup>97</sup>

Podle názoru autora můžeme v následujících letech očekávat nárůst počtu úspěšně dokončených reorganizací, jelikož po odečtení počtu reorganizací přeměněných na konkurz a počtu úspěšně dokončených reorganizací od celkového počtu povolených reorganizací, dospějeme k číslu 34 povolených reorganizací. Doufejme, že z tohoto počtu bude v budoucnu úspěšně dokončeno, snad co nejvíce reorganizací, protože jejich úspěšné dokončení je pozitivním přínosem zejména v oblasti ekonomiky.

Tab. 3.5 Porovnání počtu povolených reorganizací v letech 2008 – 2011

Rok	2008	2009	2010	2011	Celkem
<b>Povolené reorganizace</b>	6	16	19	17	<b>58</b>
% nárůst, pokles oproti předchozímu roku		nárůst o 166,7 % oproti r. 2008	nárůst o 18,75 % oproti r. 2009	pokles o 10,53 % oproti r. 2010	

**Zdroj:** CREDITREFORM. *Aktuální informace publikované Creditreform Česká republika* [online]. 24. 1. 2012 [cit. 2012-03-15]. Dostupné z: <http://web.creditreform.cz/cs/content/press/information/index.jsp>, vlastní zpracování

Tato podkapitola byla zaměřena na interpretaci zjištěných statistických dat, jejich porovnání a pomocné výpočty některých těchto dat týkajících se insolvenčního práva v letech 2008 – 2011. Statistická data byla čerpána od společnosti Creditreform s.r.o.<sup>98</sup> a následně pak zpracována pro lepší představivost do tabulek a grafů. V první části práce byly srovnávány počty insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty a na FO nepodnikatele. Insolvenční návrhy byly z důvodu přehlednosti u obou typů subjektů porovnávány zvlášť a poté po zjištění konečného celkového počtu insolvenčních návrhů také navzájem. Ve druhé části podkapitoly byly porovnány počty prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů a počty povolených reorganizací.

<sup>97</sup> CREDITREFORM. *Vývoj insolvencí v České republice v roce 2011* [online]. 2. ledna 2012 [cit. 2012-03-17]. Dostupné z: [http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102\\_TZ\\_Vyvoj\\_insolvenci\\_v\\_CR\\_2011.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102_TZ_Vyvoj_insolvenci_v_CR_2011.pdf)

<sup>98</sup> Je mezinárodní skupinou, která poskytuje hospodářské a kreditní informace, služby inkasa pohledávek a služby v oblasti řízení rizik, blíže na <http://www.creditreform.cz>.

### 3.5 Shrnutí kapitoly

Cílem třetí kapitoly bylo charakterizovat, vzhledem k tématu této diplomové práce, blíže zejména dva způsoby řešení úpadku dlužníka, kterými jsou konkurz a reorganizace, a dále seznámit čtenáře se statistickými údaji především u těchto dvou zmíněných forem. Nejprve byl vysvětlen konkurz a reorganizace, forma řešení úpadku dlužníka oddlužením byla zmíněna jen okrajově. Rozsah definování a popsání jednotlivých forem řešení úpadku byl přizpůsoben tak, aby zcela postačil k pochopení čtvrté kapitoly, kde bude popsán proces insolvenčního řízení na praktickém případu Oděvního podniku, a.s. Závěr kapitoly byl věnován zjištění a porovnání statistických dat, týkajících se insolvenčního práva v letech 2008 – 2011. Tato část kapitoly byla uvedena záměrně, aby si každý mohl vytvořit na základě zjištěných a posléze zpracovaných dat určitou představu o fungování IZ v praxi.

Podle názoru autora je na místě shrnout základní odlišnosti konkurzu a reorganizace. První odlišností je osoba dlužníka, pro kterou je daný způsob určen. Zatímco reorganizace je určena výhradně pro dlužníky podnikatele, jež zároveň musí splnit určité podmínky dané u této formy podle IZ, tak konkurz může využít nejen dlužník podnikatel, ale i nepodnikatel. Druhou odlišností je samotné jejich zahájení, jelikož konkurz se prohlašuje, ale reorganizace povoluje. Třetí odlišností je právo nakládat s majetkovou podstatou v průběhu insolvenčního řízení, kdy v případě konkurzu přechází dispoziční oprávnění na insolvenčního správce, ale v případě reorganizace má tohle výlučné právo dlužník, nicméně je zde možné jeho dispoziční oprávnění omezit nebo zcela zakázat. Čtvrtou odlišností je výsledek jejich ukončení v souvislosti s neuspokojenými pohledávkami věřitelů, kdy skončením konkurzu neuspokojené pohledávky na rozdíl od reorganizace nezanikají. Pátou podstatnou odlišností je v případě reorganizace na rozdíl od konkurzu její sanační charakter.

Došli jsme k závěru, že nejčastěji využívanou formou řešení úpadku podnikatelských subjektů je konkurz. Tento likvidační způsob nadále převládá nad reorganizací, která je ještě pořád málo využívaným způsobem řešení úpadku dlužníka podnikatele. Vedle klasického konkurzu existuje oproti předešlé právní úpravě úpadku nově možnost pro menší dlužníky, kteří zároveň nesplňují podmínky pro sanační způsoby řešení jejich úpadku, využití nepatrného konkurzu a to právě vzhledem k jeho zjednodušení a snížení nákladů oproti klasickému konkurzu. Podle názoru autora mohlo být příčinou jeho zavedení např. usnadnění samotného soudního řízení oproti soudnímu řízení u klasického konkurzu. Avšak v případě, že dlužník (podnikatelský subjekt) splňuje stanovené podmínky pro povolení reorganizace a



nachází se zároveň v situaci, pro kterou se reorganizace jeví nejlepším možným řešením, pak by měla být především ta využita, jelikož vede k ozdravení podniku. Podnik je tak zachován, což je z ekonomického hlediska pro společnost velkým přínosem, nejen díky samotné jeho činnosti, ale také z důvodu zachování pracovních míst. Vzhledem k více než čtyřleté účinnosti IZ by mohlo v následujících letech dojít k nárůstu počtu úspěšně dokončených reorganizací, jelikož během zpracování statistických dat jsme dospěli k číslu 34 povolených reorganizací. Doufejme, že z uvedeného počtu jich bude v budoucnu úspěšně dokončeno, snad co nejvíce.

Od roku 2008 jsme mohli vidět postupný růst počtu insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty i na spotřebitele. Na základě celkových počtů insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty i na spotřebitele, jsme zjistili u každé z uvedených skupin jejich procentuální nárůst oproti předchozímu roku. Procentuální nárůst počtu insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty má podle názoru autora vliv na nárůst počtu nejen prohlášených konkurzů, ale také nárůst počtu povolených reorganizací. I když počet nejen insolvenčních návrhů u obou zmíněných skupin subjektů, ale také počet prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů se neustále zvyšuje, tak zjištěný procentuální nárůst počtu insolvenčních návrhů u těchto skupin subjektů nebo procentuální nárůst počtu prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů má spíše klesající tendenci spojenou s určitými výkyvy. Nejvyšší procentuální nárůst počtu insolvenčních návrhů podaných na podnikatelské subjekty byl v roce 2009. Podle názoru autora byly příčinou zejména negativní dopady světové hospodářské krize, které se v České republice projevíly především v roce 2009.

Můžeme dojít k závěru, že tendence počtu insolvenčních návrhů bude nadále rostoucí a vliv na jejich růst bude mít např. zvýšení DPH, které tak může ovlivnit ekonomickou situaci nejen firem, ale i spotřebitelů. Tento růst se následně promítne v počtu prohlášených konkurzů či v počtu povolených reorganizací a oddlužení.

## 4. ANALÝZA PROBLEMATIKY ODĚVNÍHO PODNIKU, A.S.

V předchozích dvou kapitolách jsme se seznámili s nejdůležitějšími pojmy insolvenčního práva podle nové úpravy IZ, jejichž znalost je důležitá pro porozumění nynější kapitoly.

Cílem čtvrté kapitoly je analýza problematiky Oděvního podniku, a.s., během které budou postupně a návazně přiblíženy jednotlivé její části. Čtvrtá kapitola je stěžejní kapitolou diplomové práce a na základě předchozích dvou kapitol vede k naplnění cíle celé práce.

Pro lepší pochopení dané problematiky, bude nejprve charakterizována samotná společnost s uvedením jejího současného stavu, následně provedena samotná analýza problematiky, rozdělená na analýzu před a po rozhodnutí o úpadku.

### 4.1 Charakteristika společnosti Oděvní podnik, a.s.

V této části práce bude stručně charakterizována historie, činnost a současný stav společnosti Oděvní podnik, a.s.

Historie společnosti se datuje již po 2. světové válce, kdy vznikl v Prostějově státní podnik Oděvní průmysl Prostějov. V roce 1991 došlo k jeho privatizaci s úspěšným ukončením v roce 1994 a následným jeho odkupem společností Oděvní podnik s.r.o., která byla založena právě bývalým managementem společnosti.<sup>99</sup>

Společnost Oděvní podnik, a.s. (dále také jen OP Prostějov) byla založena v roce 1998 v Prostějově. Společnost vznikla přeměnou již zmíněné společnosti Oděvní podnik s.r.o. a sloučila se v roce 2003 s několika společnostmi, mezi které patřily např. Oděvní průmysl, a.s., Propag OP, s.r.o. aj.<sup>100</sup>

Základní kapitál společnosti činil při jejím vzniku (v roce 1998) 528 milionů Kč. Největšími vlastníky společnosti jsou František Tuhý, který byl v minulosti generálním ředitelem a předsedou představenstva, s 52 procentním podílem akcií (k 31. 12. 2008), a dále

<sup>99</sup> ČT24. *OP Prostějov se blíží k bankrotu* [online]. 14. ledna 2010 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/77887-op-prostějov-se-blizi-bankrotu/>

<sup>100</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Výpis z obchodního a živnostenského rejstříku, stanovy společnosti)* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

společnost CASUAL FRIDAY a.s., v čele s Romanem Hanusem, s 27 procentním podílem akcií (k 31. 12. 2008).<sup>101</sup>

Oděvní podnik, a.s. byla dlouhodobě největší českou oděvní společností, srovnáváme-li podle výše tržeb, ale také patřila k velice významným producentům dámské a pánské konfekce v Evropě vůbec.<sup>102</sup>

Společnost se zaměřovala na výrobu a prodej dámské a pánské konfekce, především společenskými oděvy jako jsou např. pláště, obleky, saka, kalhoty aj., dále pak oděvy vhodnými pro volný čas, kde patřilo hlavně jeansové oblečení vyráběné pod značkami „William & Delvin“ a „WAW“. Nejvýznamnějšími oděvními značkami vyráběnými společností OP Prostějov jsou např. „OP Profashion“, „BERNHARDT“, „Fabrizio“, „Freeway“, „COPELLINI“ aj.<sup>103</sup>

Společnost disponovala svou vlastní prodejní sítí, kde své výrobky prodávala, a to nejen v Česku, ale také na Slovensku, v Polsku a v Rakousku. Velkou poctou byla pro společnost možnost oblékat i české olympioniky.<sup>104</sup> Společnost OP Prostějov také vyvážela a to celkem do 26 zemí (údaj k 31. 12. 2008), kdy vývoz měl 58 procentní podíl na jejich celkových tržbách. Z celkového exportu směřovalo více než 35 procent do Velké Británie, dále pak do Německa, Švédska, Francie a jiných zemí.<sup>105</sup>

OP Prostějov zaměstnával před vstupem do insolvenčního řízení 1862 osob v pracovním poměru (z toho 339 osob bylo na mateřské nebo rodičovské dovolené) a dále 32 osob vykonávalo činnost podle dohod o výkonu práce. Od počátku insolvenčního řízení docházelo

---

<sup>101</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Obchodní rejstřík a Sběrka listin. *Sběrka listin Oděvní podnik, a.s. (Výroční zpráva za rok 2008)* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-dotaz?dotaz=od%C4%9Bvn%C3%AD+podnik%2C+a.s.>

<sup>102</sup> ČT24. *OP Prostějov míří do konkurzu* [online]. 3. května 2010 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/88734-op-prostejov-miri-do-konkurzu/>

<sup>103</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>104</sup> ČT24. *OP Prostějov se blíží k bankrotu* [online]. 14. ledna 2010 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/77887-op-prostejov-se-blizi-bankrotu/>

<sup>105</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Obchodní rejstřík a Sběrka listin. *Sběrka listin Oděvní podnik, a.s. (Výroční zpráva za rok 2008)* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-dotaz?dotaz=od%C4%9Bvn%C3%AD+podnik%2C+a.s.>

k rapidnímu propouštění.<sup>106</sup> Přitom před deseti lety pracovalo ve společnosti kolem 10 tisíc zaměstnanců.

V současné době má OP Prostějov závazky přesahující 2 miliardy Kč, o své pohledávky požádalo 555 věřitelů, jež požadují kolem 2,15 miliard Kč. V lednu roku 2010 měla společnost podle znaleckého posudku hodnotu kolem 1,17 miliardy Kč, nicméně od té doby klesla její hodnota o několik stovek milionů.<sup>107</sup> Společnost se v tuto chvíli nachází v konkurzu a v polovině února 2012 bylo vyhlášeno a zahájeno výběrové řízení na část podniku dlužníka, kterou je výroba na míru neboli tzv. měřenky.<sup>108</sup>

Nyní byla ve zkratce popsána historie společnosti OP Prostějov, přiblížena její činnost a v závěru zmíněn její současný stav. Následující podkapitoly se budou zabývat samotnou analýzou problematiky Oděvního podniku, a.s.

## **4.2 Analýza problematiky před rozhodnutím o úpadku**

V této části práce bude popsána situace společnosti OP Prostějov do doby rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku. Nejdříve se podíváme na situaci společnosti před začátkem insolvenčního řízení a posléze na samotný jeho průběh popsáný až po vydání rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku dlužníka.

### **4.2.1 Situace společnosti před podáním insolvenčního návrhu**

Společnost Oděvní podnik, a.s. se podle názoru autora nacházela v posledních letech jejího působení v poměrně ne úplně optimální situaci, což dokazuje i klesající výsledek hospodaření, viz Graf 4.1. Výsledek hospodaření společnosti (dále jen HV) je zde zobrazen v letech 2004 – 2008. Od roku 2004 můžeme vidět jeho postupný pokles, až na výjimku v roce 2006, avšak největší propad HV byl právě za rok 2008, jehož hodnota činila ztrátu 1 085 732 tis. Kč. Společnost si svou situaci uvědomovala a projevilo se to i na redukci nákladů, např. v těchto letech docházelo k postupnému snižování počtu zaměstnanců, viz Graf

---

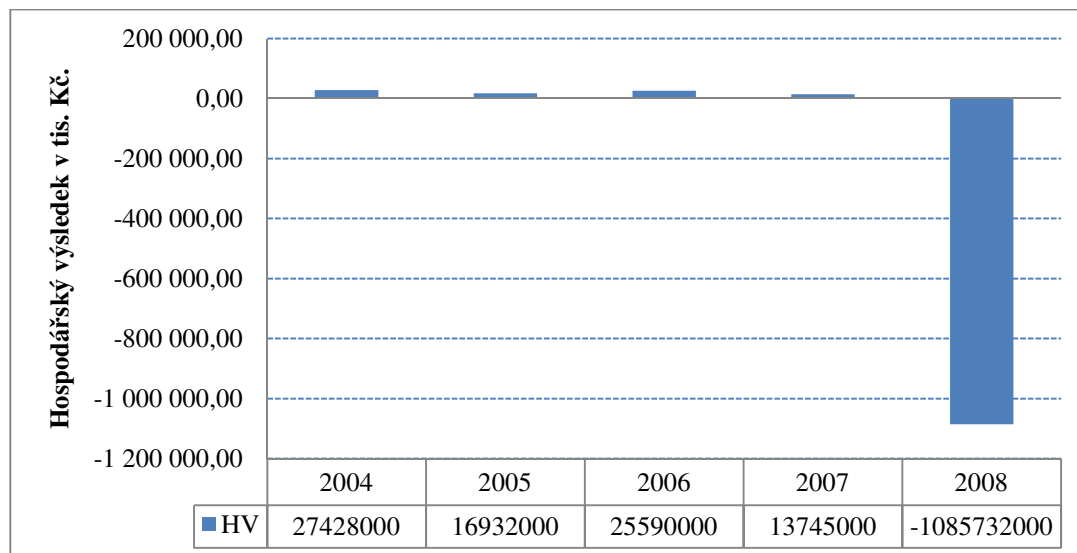
<sup>106</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>107</sup> KONKURNÍ NOVINY. *OP Prostějov zkouší prodat své lukrativní „oděvy na míru“* [online]. 14. září 2011 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <http://www.konkursni-noviny.cz/clanek.html?id=2778>

<sup>108</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Dílčí zpráva správce)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

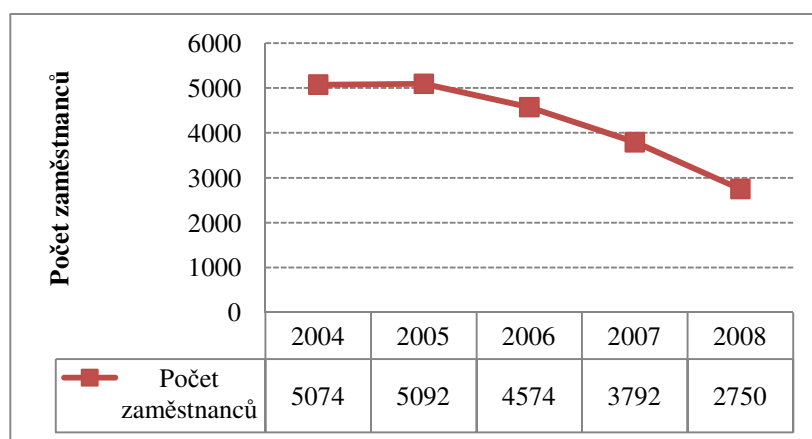
4.2. Nejméně zaměstnanců měla společnost v roce 2008, kdy tento počet ve srovnání s rokem 2005, kde zaměstnanců bylo z uvedených let nejvíce, klesl o 46 %.

Graf 4.1 Hospodářský výsledek po zdanění v letech 2004 - 2008



**Zdroj:** ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Obchodní rejstřík a Sbírka listin. *Sbírka listin Oděvní podnik, a.s.* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-dotaz?dotaz=od%C4%9Bvn%C3%AD+podnik%2C+a.s.>, vlastní zpracování podle údajů uvedených ve výročních zprávách společnosti

Graf 4.2 Počet zaměstnanců v letech 2004 - 2008



**Zdroj:** ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Obchodní rejstřík a Sbírka listin. *Sbírka listin Oděvní podnik, a.s.* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-dotaz?dotaz=od%C4%9Bvn%C3%AD+podnik%2C+a.s.>, vlastní zpracování podle údajů uvedených ve výročních zprávách společnosti

Na začátku roku 2009, po patřičném zjištění znepokojivých skutečností, zvláště pak prudkého poklesu HV, plánoval management společnosti restrukturalizaci a snížení nákladů ve všech oblastech. Nicméně v oblasti prodeje v ČR měly být ještě zavedeny nové výrobky

s cílem přilákat větší okruh zákazníků a také bylo plánováno vylepšení vzhledu prodejen. V oblasti prodeje v zahraničí chtěla společnost posílit spolupráci s dosavadními klienty, ale získat i nové a zároveň rozšířit výrobu tzv. měřenek<sup>109</sup>.

Společnost stále doufala, že špatnou situaci překoná, o tom ale vypovídají již zmíněné její plány.<sup>110</sup> Můžeme se však domnívat, že již v tuto chvíli by pro společnost bylo lepší vstoupit do insolvenčního řízení s využitím reorganizace, během které by podnik nejen samozřejmě nadále fungoval, ale navíc by se postupně ze špatné situace dostával až do úplného ozdravení.

Podle názoru autora byl velkou hrozbou pro společnost zejména dovoz levného asijského zboží a také neochota spotřebitelů platit vyšší ceny, když mohou nakoupit daleko levněji s upřednostněním kvantity před kvalitou, především u oděvů na volný čas, např. jeansů. Společnost ztrácela zákazníky hlavně v této oblasti, a proto nebylo překvapením když jeansy přestala vyrábět. Oblast luxusního zboží, šití na míru pro cílovou skupinu, která je ochotna platit více, měla být naopak výzvou a společnost tuto oblast chtěla posílit. Její plán na rok 2009 to měl zajistit a krizi překonat. Už v druhé polovině roku 2008 započala s výrobou levnějších oděvů v Asii a chtěla tak docílit snížení nákladů, luxusní modely byly ponechány výrobě v Česku.<sup>111</sup> Můžeme dojít k závěru, že důvodem byla nejen situace podniku, ale i tehdejší ekonomická situace (rostoucí ceny vstupů, zhodnocení české koruny oproti zahraničním měnám, pokles poptávky z důvodu světové hospodářské krize aj.).

Velká snaha společnosti o její záchranu prostřednictvím restrukturalizace, ač plán vypadal slibně, nepřinášela patřičné výsledky a společnosti se nedařilo. Byla příčinou snad světová ekonomická krize nebo na tom mohl mít značný vliv např. i management firmy a jeho dřívější hospodaření? Odpověď na tuto otázku věděla nejlépe samotná společnost, ale její reakcí bylo zavedení krizového managementu s cílem odbourat neefektivnost dosavadní činnosti podniku.<sup>112</sup> Podle názoru autora je však možné se domnívat, že důvodem byla nejen světová hospodářská krize, ale značný vliv mělo i samotné vedení společnosti a jeho rozhodování, jelikož pokud se znovu podíváme např. na výsledky hospodaření v jednotlivých letech, můžeme dojít k závěru, že u takové velké společnosti by se měly hospodářské výsledky

<sup>109</sup> oděvy, zvláště obleky šité na míru

<sup>110</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. Obchodní rejstřík a Sběrka listin. *Sběrka listin Oděvní podnik, a.s. (Výroční zpráva za rok 2008)* [online]. Aktualizováno 24. 2. 2012 [cit. 2012-02-24]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-dotaz?dotaz=od%C4%Bvn%C3%AD+podnik%2C+a.s>.

<sup>111</sup> ZÁLUSKÝ, Jan a Zuzana LUŇÁKOVÁ. *České značky už nebudou z Česka* [online]. 4. srpna 2008 [cit. 2012-02-24]. Dostupné z: <http://byznys.ihned.cz/c1-26155110-ceske-znacky-uz-nebudou-z-ceska>

<sup>112</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Krize a příčiny jejich vzniku* [online]. © Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph.D. [b.r.] [cit. 2012-02-24]. Dostupné z: <http://halek.info/www/prezentace/krizovy-management-cviceni4/kmcv4.php?projection&l=02>

pohybovat ve vyšších částkách vzhledem k tržbám pohybujícím se v miliardách. Viz srovnání výsledků hospodaření a tržeb se současnou největší textilkou v České republice, kterou je JUTA a.s.<sup>113</sup>, jejíž hospodářské výsledky průměrně přesahují 100 mil. Kč.

V listopadu roku 2009 najalo představenstvo OP Prostějov s předsedou Milivojem Žákem krizové managery pod vedením pana Jiřího Tuvory, jenž se stal novým generálním ředitelem, s cílem provést úspěšně restrukturalizaci a dostat podnik z krize. Pan Tuvora se chtěl především zaměřit na budovy, stroje, areály, které již podnik nevyužíval, a prodat je, aby společnost získala peníze a mohla je investovat do výrobků, které jí přinášely nejvyšší přidanou hodnotu, a samozřejmě udržela provoz. Probíhající restrukturalizaci nebyli nakloněni někteří věřitelé a překvapivě ani osoby ze starého managementu.<sup>114</sup> I když restrukturalizace probíhala, ekonomické výsledky se nedostavovaly. A jak později sama uvedla (v insolvenčním návrhu), bylo to údajně z důvodu globální ekonomické krize.<sup>115</sup> Podnik přišel s požadavkem předinsolvenčního moratoria, ke kterému potřeboval souhlas alespoň dvou ze svých tří bank (Česká spořitelna, a.s., Raiffeisenbank a.s., Citibank Europe plc, organizační složka). Souhlasila pouze Česká spořitelna, největší věřitel Oděvního podniku, a.s., proto k moratoriu nedošlo.<sup>116</sup> Posledním možným řešením s cílem ozdravení podniku, kterého chtěl pan Tuvora dosáhnout, byla reorganizace podniku. Otázkou je, zda chtěl zachraňovat pouze pan Tuvora se svým týmem krizových managerů nebo i staré vedení společnosti.

#### 4.2.2 Insolvenční návrh

Společnost Oděvní podnik, a.s. podala 18. 1. 2010 insolvenční návrh. Insolvenční návrh byl podán Krajskému soudu v Brně. Případ OP Prostějov byl přidělen soudci Janu Kozákovi.<sup>117</sup> Dnem, kdy návrh věcně došel k insolvenčnímu soudu, byl považován podle IZ

<sup>113</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Obchodní rejstřík a Sběrka listin. *Sběrka listin JUTA a.s.* [online]. Aktualizováno 19. 3. 2012 [cit. 2012-03-19]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl?subjektId=isor%3a132071&klic=Ljvv3kipxvW17FM7uGkCtg%3d%3d>

<sup>114</sup> KŇOUREK, Tomáš. *Jiří Tuvora: Česká spořitelna do řízení OP Prostějov nezasahovala* [online]. 13. května 2010 [cit. 2012-02-24]. Dostupné z: <http://zpravy.e15.cz/nazory/rozhovory/jiri-tuvora-ceska-sporitelna-do-rizeni-op-prostějov-nezasahovala>

<sup>115</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>116</sup> ZÁLUSKÝ, Jan. OP Prostějov s žádostí o ochranu narazil, čtyři měsíce „hájení“ nedostane [online]. 14. ledna 2010 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z: <http://byznys.ihned.cz/c1-39873480-op-prostějov-s-zadosti-o-ochranu-narazil-ctyri-mesice-hajeni-nedostane>

<sup>117</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

dnem zahájení insolvenčního řízení a insolvenční soud zároveň o této skutečnosti informoval vydáním a zveřejněním vyhlášky v insolvenčním rejstříku. Tímto nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení a insolvenční soud zároveň vyzval dlužníkovy věřitele, aby přihlásili své pohledávky.<sup>118</sup>

Insolvenční návrh splňoval podle IZ veškeré požadavky. Navrhovatelem byl dlužník, tudíž k návrhu musel přiložit také patřičné dokumenty, mezi které patří seznam majetku, závazků, zaměstnanců a listiny dokládající jeho úpadek. Součástí seznamu majetku a to i včetně svých pohledávek musí být podle IZ uvedení svých dlužníků, u seznamu závazků pak uvedení svých věřitelů. Na základě výše uvedeného můžeme dojít k závěru, že společnost uvedla patřičně svou situaci a skutečnosti dosvědčující její úpadek.

Celková výše majetku Oděvního podniku, a.s. činila 1 384 628 785 Kč (hodnota uvedená v insolvenčním návrhu ke dni 8. 1. 2010), celková výše závazků byla 1 615 339 320 Kč (hodnota uvedená v insolvenčním návrhu ke dni 8. 1. 2010).<sup>119</sup> Pokud srovnáme tyto dvě částky, tak můžeme dojít k závěru, že dlužník byl předlužen. Základní rozpis závazků můžeme vidět na Obr. 4.1. Hospodářský výsledek za rok 2009 vykazoval ztrátu 362 837 000 Kč, kdy v porovnání s předešlým rokem se jedná ale o výrazné zlepšení.<sup>120</sup>

---

<sup>118</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o vyhlášení a zahájení insolvenčního řízení)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>119</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>120</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Zpráva dlužníka)* [online]. Aktualizováno 27. 2. 2012 [cit. 2012-02-27]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)



Obr. 4.1 Základní soupis majetku a závazků Oděvního podniku, a.s.



**Zdroj:** ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd), vlastní zpracování

Počet zaměstnanců v pracovním poměru v době podání insolvenčního návrhu byl 1862 (včetně osob na mateřské a rodičovské dovolené).<sup>121</sup>

Krizový management společnosti OP Prostějov, jak již bylo uvedeno výše, chtěl insolvenční řízení řešit reorganizací a tento způsob úpadku v insolvenčním návrhu také uvedl. OP Prostějov splňoval všechny podmínky pro řešení úpadku formou reorganizace. V případě dlužníka podnikatele je možné řešit úpadek právě buď reorganizací, nebo konkurzem.

Společnost dále v insolvenčním návrhu požádala, po dohodě s největšími věřiteli, o ustanovení předběžného insolvenčního správce a navrhla pana Jana Skřípko.<sup>122</sup> Ten, jak se dozvíme později, nakonec ustanoven nebyl.

#### 4.2.3 Návrh insolvenčního věřitele České spořitelny, a.s.

Největší dlužníkův věřitel, Česká spořitelna, a.s., podal 21. 1. 2010 krajskému soudu v Brně návrh na předběžná opatření týkající se omezení dispozičních oprávnění dlužníka a jmenování předběžného správce a také návrh na jmenování prozatímního věřitelského výboru, jelikož se obával, aby ze strany Oděvního podniku, a.s. nedocházelo k znehodnocení majetkové podstaty. Česká spořitelna chtěla, aby dlužník při nakládání s majetkem, pohledávkami či peněžitými závazky převyšujícími 500 tis. Kč konal se souhlasem

<sup>121</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>122</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

předběžného insolvenčního správce, kterého požadovala také stanovit. V případě prozatímního věřitelského výboru projevil největší věřitel souhlas se svým jmenováním za člena.<sup>123</sup>

Podle názoru autora, by takto jednal nejspíš každý největší věřitel vzhledem k možnému znehodnocení majetkové podstaty dlužníkem.

O návrhu České spořitelny rozhodl insolvenční soud usnesením vydaným 25. 1. 2010, jehož součástí bylo zároveň rozhodnutí o úpadku a další skutečnosti. O usnesení bude blíže pojednáno v následující podkapitole 4.2.4.

Návrh České spořitelny byl insolvenčním soudem zamítnut a to z několika důvodů. V případě ustanovení prozatímního věřitelského výboru soud uvedl, že je zapotřebí alespoň tři přihlášených věřitelů a tato podmínka splněna nebyla, jelikož do 25. 1. 2010 se přihlásil pouze jeden věřitel, kterým byla sama Česká spořitelna. Zároveň ale uvedl, že prozatímní věřitelský výbor může být ustanoven a to i bez návrhu do konání první schůze věřitelů, pokud by tak dospěl soud k závěru. V případě omezení dispozičních oprávnění dlužníka neshledal insolvenční soud důvody, které by jej opravňovaly k rozhodnutí omezit dlužníka. Insolvenční soud ve svém usnesení určil osobu insolvenčního správce a proto požadavek na ustanovení předběžného insolvenčního správce nebyl již na místě.<sup>124</sup>

Česká spořitelna reagovala na vydané usnesení opětovným podáním návrhu a to dne 26. 1. 2010, jenž se týkal nyní pouze jmenování prozatímního věřitelského výboru, kde opět vyjádřila souhlas se svým jmenováním a také uvedla další dva přihlášené věřitele. Důvodem byla znovu obava, že by mohlo dojít ze strany dlužníka k znehodnocení majetkové podstaty. Tento návrh byl ale insolvenčním soudem v usnesení vydaném 2. 2. 2010 také zamítnut. Insolvenční soud uvedl v daném usnesení důvody zamítnutí, mezi které patřila např. i skutečnost, že do tohoto data soud evidoval pouze 23 přihlášek pohledávek ve výši 43 mil. Kč

---

<sup>123</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Návrh na předběžná opatření České spořitelny, a.s.)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>124</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o návrhu insolvenčního věřitele Česká spořitelna, a.s. a o zjištění úpadku dlužníka)* [online]. Aktualizováno 25. 2. 2012 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

a výše dlužnickových závazků je přitom daleko vyšší, tudíž představují nedostatečně reprezentativní vzorek.<sup>125</sup>

Na základě vydaného usnesení, podala Česká spořitelna odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci, které bylo ale odmítnuto.<sup>126</sup> V průběhu insolvenčního řízení podala Česká spořitelna kvůli postupu soudce Kozáka několik žalob k Vrchnímu soudu v Olomouci a následovaly také stížnosti podané přímo k Ústavnímu soudu.<sup>127</sup>

#### 4.2.4 Rozhodnutí o úpadku

Dne 25. 1. 2010 vydal insolvenční soud v čele se soudcem Janem Kozákem usnesení o zjištění úpadku Oděvního podniku, a.s. a o návrhu insolvenčního věřitele České spořitelny, a.s., jehož zveřejněním v insolvenčním rejstříku nastala podle IZ řada účinků.

Kromě již zmíněného zamítnutí návrhu insolvenčního věřitele České spořitelny obsahovalo usnesení rozhodnutí, že Oděvní podnik, a.s. je v úpadku. Společnost OP Prostějov splňovala všechny podmínky úpadku pro platební neschopnost, mezi které podle § 3 odst. 1 IZ patří:

- existence alespoň dvou věřitelů – Oděvní podnik, a.s. ve svém insolvenčním návrhu uvedl bankovní instituce, u kterých má závazky a také přiložil k dosvědčení seznam závazků,
- délka platební neschopnosti neboli existence peněžitých závazků po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti - danou skutečnost opět dosvědčil dlužník přiloženým seznamem závazků, např. v případě závazků z obchodních vztahů činila celková výše těchto závazků po splatnosti delší než 30 dní hodnotu 149 575 702 Kč,

---

<sup>125</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o návrhu insolvenčního věřitele Česká spořitelna, a.s. na ustanovení prozatímního věřitelského výboru)* [online]. Aktualizováno 27. 2. 2012 [cit. 2012-02-27]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>126</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení Vrchního soudu v Olomouci)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>127</sup> KÜTNER, Dušan. *Ústavní soud se v kauze OP zastal spořitelny* [online]. 15. prosince 2010 [cit. 2012-02-27]. Dostupné z: [http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/news\\_ie\\_1157.xml](http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/news_ie_1157.xml)

- neschopnost dlužníka závazky plnit – danou skutečnost dlužník dosvědčil přiloženým seznamem závazků a majetku.<sup>128</sup>

Protože je dlužník podnikatelem, tak je povinen vést účetnictví, proto získáme porovnáním jeho celkového majetku a závazků informaci, že dlužník je předlužen a tedy zároveň splňuje podmínky vyplývající z definice úpadku pro předlužení.

Soudce Kozák ustanovil v usnesení i insolvenčního správce, kterým se stal pan Jaroslav Svoboda, dále stanovil datum konání první schůze věřitelů, a to na 2. 3. 2010, kde nechyběl její program, v jehož rámci měla např. proběhnout volba věřitelského výboru nebo hlasování o způsobu řešení úpadku dlužníka. Ustanovení obsahovalo také stanovení data konání včetně programu druhé schůze věřitelů (26. 4. 2010) a prvního přezkumného jednání (26. 4. 2010) a další náležitosti podle § 136 odst. 2 IZ.<sup>129</sup>

OP Prostějov chtěl, aby formou řešení jeho úpadku byla reorganizace, proto musel nejpozději 10 dní před konáním první schůze věřitelů podat návrh na povolení reorganizace, nicméně takto byl poučen již ve výše popsáném usnesení.

V předchozím textu byla popsána situace společnosti OP Prostějov do doby rozhodnutí o úpadku. Nejprve byla přiblížena situace dlužníka před podáním insolvenčního návrhu, posléze byl popsán samotný insolvenční návrh a také iniciativa v podobě návrhu největšího dlužníkovy věřitele tykající se předběžných opatření, závěr byl věnován usnesení vydaným Krajským soudem v Brně o návrhu insolvenčního věřitele České spořitelny, a.s. a o zjištění úpadku dlužníka. Nyní již přejdeme k analýze problematiky insolvenčního řízení následující po rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku.

### 4.3 Analýza problematiky po rozhodnutí o úpadku

V této části práce se budeme rovněž zabývat analýzou problematiky Oděvního podniku, a.s., kdy navážeme na předchozí podkapitolu a budeme popisovat situaci společnosti, jež nastala po rozhodnutí o jejím úpadku. V průběhu této části kapitoly budou čtenáři postupně seznámeni s návrhem na povolení reorganizace, s přihlašованием pohledávek věřitelů, s první

<sup>128</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 27. 2. 2012 [cit. 2012-02-27]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>129</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o návrhu insolvenčního věřitele Česká spořitelna, a.s. a o zjištění úpadku dlužníka)* [online]. Aktualizováno 27. 2. 2012 [cit. 2012-02-27]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

a druhou schůzí věřitelů včetně jejich důsledků a událostí, které ovlivnily následující průběh insolvenčního řízení. V závěru se dozvíme současný stav společnosti.

#### **4.3.1 Návrh na povolení reorganizace**

Společnost Oděvní podnik, a.s. uvedla ve svém insolvenčním návrhu ze dne 18. 1. 2010 záměr řešit svůj úpadek formou reorganizace, základem tedy bylo, aby nejpozději do 10 dní před konáním první schůze věřitelů, plánované na 2. 3. 2010, podala návrh na povolení reorganizace.

Návrh na povolení reorganizace byl skutečně podán, avšak navrhovatelem nebyl dlužník, ale jeho největší věřitel Česká spořitelna, a.s. Česká spořitelna jej podala Krajskému soudu v Brně 19. 2. 2010, kde uvedla ochotu spolupracovat s dlužníkem při sestavování reorganizačního plánu.<sup>130</sup> Podle názoru autora mohla být její ochota spolupracovat zapříčiněna obavou z nevyplacení velké části jejich nezajištěných pohledávek důsledkem jeho špatného sestavení. Její návrh obsahoval řadu opatření, jak provést reorganizaci, kdy nevyklučovala možnost opatření zkombinovat, popřípadě využít jiné způsoby, kde by záleželo na domluvě s dlužníkem a věřiteli.

Jejími navrhovanými opatřeními byly např.:

- navázat na dokončení již započatých restrukturalizačních opatření z roku 2009 týkajících se i snížení nákladů na provoz,
- restrukturalizace pohledávek věřitelů – částečné prominutí dluhu dlužníka či možnost odkladu jeho splatnosti,
- prodat buď část majetkové podstaty, nebo dlužníkovu podniku a jiné možnosti.<sup>131</sup>

Česká spořitelna rovněž v návrhu uvedla, že dlužník splňuje všechny podmínky nutné pro způsob řešení úpadku formou reorganizace, mezi které patří podle IZ, že dlužník:

- a) je podnikatelem,
- b) je v úpadku,

<sup>130</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Návrh věřitele na povolení reorganizace)* [online]. Aktualizováno 29. 2. 2012 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>131</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Návrh věřitele na povolení reorganizace)* [online]. Aktualizováno 29. 2. 2012 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

- c) není PO v likvidaci, ani osobou oprávněnou obchodovat na komoditní burze či obchodníkem s cennými papíry,
- d) zaměstnává 1 523 osob v pracovním poměru,
- e) celkový obrat za rok 2009 je minimálně 100 mil. Kč, kdy celkové tržby za rok 2009 byly 1 125,7 mil. Kč<sup>132 133</sup>.

Došli jsme k závěru, že OP Prostějov splnil úplně všechny podmínky, i když k povolení reorganizace stačí v případě posledních dvou uvedených, splnění pouze jedné z nich.

Proč nepodala návrh na povolení reorganizace samotná společnost OP Prostějov, když o uvedený způsob řešení úpadku v insolvenčním návrhu usilovala? Podle názoru autora dlužník svou situaci totiž reálně znovu zhodnotil. Jelikož ve „Zprávě dlužníka“ doručené insolvenčnímu soudu 25. 2. 2010, dlužník shledal za možné obě formy řešení svého úpadku. OP Prostějov vycházel se své současné situace a domníval se, že úspěšné provedení reorganizace by záviselo na ochotě věřitelů podnik financovat, tak aby byl zachován jeho normální provoz a to alespoň po dobu přípravy reorganizačního plánu, jinak by docházelo ke krácení majetkové podstaty a v takovém případě by byl lepší formou řešení konkurz. Pokud by byla zvolena reorganizace, potřeboval by dále získat provozní úvěr. Jako vhodné opatření bez ohledu na zvolený způsob uvedl OP Prostějov pronájem podniku nebo jeho části s následným prodejem.<sup>134</sup> Dlužník se k návrhu na povolení reorganizace vydaným Českou spořitelnou tehdy zatím výslovně nepřipojil.<sup>135</sup> Mohlo to být právě z obavy neochoty věřitelů dále podnik financovat a navíc věděl, že situace, v které se nachází, se čím dál tím víc zhoršuje.

---

<sup>132</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Zpráva dlužníka)* [online]. Aktualizováno 29. 2. 2012 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>133</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Návrh věřitele na povolení reorganizace)* [online]. Aktualizováno 29. 2. 2012 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>134</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Zpráva dlužníka)* [online]. Aktualizováno 29. 2. 2012 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>135</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o úpravě programu schůze věřitelů)* [online]. Aktualizováno 29. 2. 2012 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

### 4.3.2 Přihlašování pohledávek věřitelů

Dne 18. 1. 2010 uvedl Krajský soud v Brně v usnesení o vyhlášece o zahájení insolvenčního řízení výzvu, aby všichni dlužníkovi věřitelé přihlásili své pohledávky. Věřitelé pak byli znovu upozorněni, ať přihlásí své pohledávky, pokud tak ještě neučinili, v usnesení vydaném uvedeným soudem 25. 1. 2010 a to nejpozději do 30 dnů od zveřejnění daného usnesení v insolvenčním rejstříku. K přihláškám podaným po lhůtě soud nepřihlížel.

Insolvenční soud poslal výzvu k podání přihlášky asi 200 věřitelům uvedených dlužníkem se sídlem na území Evropského společenství (mimo Českou republiku). Poslední část výzev byla poslána koncem února 2010, a tedy velká část zahraničních věřitelů měla pořád možnost podat svou přihlášku do konce lhůty pro podání přihlášek uvedené v jejich výzvě.<sup>136</sup>

Největším dlužníkovým věřitelem je Česká spořitelna, a.s., která přihlásila své pohledávky v celkové výši přes 1,2 miliardy Kč, z toho více než jednu miliardu Kč tvoří pohledávky zajištěné, více než 156 milionů Kč připadá na pohledávky nezajištěné a necelých 6 milionů Kč připadá na pohledávky podmíněné. Česká spořitelna je nejen největším věřitelem OP Prostějov, ale také zároveň jeho největším zajištěným věřitelem.<sup>137</sup> Část z jejích zajištěných pohledávek je součástí syndikovaného úvěru<sup>138</sup>, který byl poskytnut Oděvnímu podniku, a.s. ve výši 1,2 miliard Kč v roce 2007.<sup>139</sup> Česká spořitelna je právě agentem této syndikátní pohledávky, na které se podílejí dohromady tři banky, mezi které patří již zmíněná Česká spořitelna, a.s. s 47,5 procentním podílem, Raiffeisenbank a.s. s 27,5 procentním podílem a Citibank Europe plc, organizační složka s 25 procentním podílem.<sup>140</sup>

V průběhu insolvenčního řízení na jaře roku 2010 prodala Raiffeisenbank svou pohledávku společnosti PYRGHOS LEFKOS a.s., která svou první pohledávku získala překvapivě až 1. 3. 2010. Společnost PYRGHOS LEFKOS, zabývající se spekulativním

<sup>136</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>137</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Návrh na vyloučení soudce rozhodujícího v insolvenčním řízení)* [online]. Aktualizováno 29. 2. 2012 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>138</sup> Jedná se o úvěr, který je poskytnutý několika bankami společně. Bankovní syndikát neboli jinak řečeno konsorcium.

<sup>139</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Insolvenční návrh dlužníka)* [online]. Aktualizováno 1. 3. 2012 [cit. 2012-03-01]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>140</sup> ČESKÁ SPOŘITELNA. Insolvenční řízení OP Prostějov [online]. © Česká spořitelna, a.s. [b.r.] [cit. 2012-03-01]. Dostupné z: [http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/sc\\_5678.xml](http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/sc_5678.xml)

nákupem a prodejem aktiv krachujících firem, se tak stala po České spořitelně druhým největším věřitelem OP Prostějov.<sup>141</sup> Jak se dozvíme později, tak tato společnost zastávala stejný názor jako Raiffeisenbank, čili usilovala o konkurz a v průběhu insolvenčního řízení „zbrojila“ proti České spořitelně stejně jako i níže uvedená společnost.

Další společností, která svou pohledávku získala taktéž před první schůzí věřitelů a zabývající se obdobnou činností jako PYRGHOS LEFKOS, je společnost TEXTIL INVEST, s.r.o.<sup>142</sup>

Podle názoru autora si výše uvedení věřitelé PYRGHOS LEFKOS a TEXTIL INVEST z důvodu svých postojů, pozdním získáním pohledávek a především prostřednictvím vzájemných sporů s Českou spořitelnou, jež provázejí celý průběh insolvenčního řízení, získali neuvěřitelné mediální zviditelnění, čehož určitě chtěli dosáhnout.

Do 26. 2. 2010 bylo podáno celkem 272 přihlášek pohledávek, je určitě nutné uvést, že jedna přihláška může obsahovat více pohledávek.<sup>143</sup> V průběhu insolvenčního řízení stoupl počet věřitelů až na 555.

Na začátku insolvenčního řízení dlužil OP Prostějov věřitelům přes 1,6 miliardy Kč, později v průběhu insolvenčního řízení přesáhly jeho dluhy více než 2 miliardy.<sup>144</sup>

#### **4.3.3 První schůze věřitelů**

Dne 2. 3. 2010 se konala první schůze věřitelů, která se podle názoru autora stala zlomovou pro následující průběh řízení. Na této schůzi mělo dojít k volbě věřitelského výboru a také k rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka.

Nejprve bylo přistoupeno k volbě počtu členů věřitelského orgánu a byl přijat návrh majoritního věřitele České spořitelny. Věřitelský výbor se skládal z 3 členů a 3 náhradníků.<sup>145</sup>

---

<sup>141</sup> ČESKÁ SPOŘITELNA. Insolvenční řízení OP Prostějov [online]. © Česká spořitelna, a.s. [b.r.] [cit. 2012-03-01]. Dostupné z: [http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/sc\\_5678.xml](http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/sc_5678.xml)

<sup>142</sup> ČESKÁ SPOŘITELNA. Insolvenční řízení OP Prostějov [online]. © Česká spořitelna, a.s. [b.r.] [cit. 2012-03-01]. Dostupné z: [http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/sc\\_5678.xml](http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/sc_5678.xml)

<sup>143</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Zpráva insolvenčního správce o činnosti a hospodářské situaci dlužníka)* [online]. Aktualizováno 1. 3. 2012 [cit. 2012-03-01]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>144</sup> KONKURSNI NOVINY. *OP Prostějov zkusí prodat své lukrativní „oděvy na míru“* [online]. 14. září 2011 [cit. 2012-03-01]. Dostupné z: <http://www.konkursni-noviny.cz/clanek.html?id=2778>



Dalším krokem měla být samotná volba členů a jejich náhradníků. Můžeme dojít k závěru, že v právě v tuto chvíli došlo ke skutečnosti, jež otrásla celý zbývajícím průběh nejen samotné schůze, ale i celého insolvenčního řízení. Zástupce věřitele pana Martina Adamíka přišel s požadavkem, aby Česká spořitelna nebyla členem věřitelského orgánu či jeho náhradníkem, jelikož je ve vztahu k dlužníkovi ovládající osobou, tvoří s ním koncern a v případě úvěrového financování by mohla zneužít svého postavení. Česká spořitelna danou skutečnost odmítla a rovněž uvedla, že pan Adamík, jenž měl pohledávku pouze do výše necelých 30 tis. Kč<sup>146</sup>, pohledávku získal nedávno, což svědčí o účelovosti jeho postoje. Insolvenční soud souhlasil s názorem zástupce pana Adamíka a řekl, že postavení největšího věřitele je v rozporu s IZ.<sup>147</sup> Formulaci závislosti můžeme nalézt např. v § 59 IZ nebo v § 66a ObchZ, nicméně podle názoru autora formulace není úplně postačující a měla by být konkrétnější. V případě, že by Česká spořitelna byla vůči dlužníkovi ovládající osobou, tudíž by tvořila koncern, měl tuto skutečnost dlužník přece povinně uvést v seznamu závazků, viz § 108 IZ, což ale neuvedl. Reakcí České spořitelny byla námitka podjatosti soudce Kozáka, kterou na schůzi vznesla a později podala k Vrchnímu soudu v Olomouci a požadovala soudcovo vyloučení, avšak rozhodnutí Vrchního soudu ze dne 9. 4. 2010 bylo v této věci pro Českou spořitelnu negativní.<sup>148</sup>

Soudce Kozák přistoupil k volbě věřitelského výboru, i když Česká spořitelna chtěla pokračovat v jednání a volbě věřitelského výboru až po vydání rozhodnutí ohledně její námitky, a navržené členy a jejich náhradníky využil při rozhodnutí o složení prozatímního věřitelského výboru. Věřitelský výbor měl být zatím jen prozatímní.<sup>149</sup>

Zde můžeme vidět, jak velkou důležitou roli hraje věřitelský výbor, a jak je podstatné zejména pro největší věřitele stát se jeho členy.

---

<sup>145</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>146</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Doplnění návrhu Navrhovatele na vyloučení soudce rozhodujícího v insolvenčním řízení)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>147</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>148</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení Vrchního soudu v Olomouci)* [online]. Aktualizováno 4. 3. 2012 [cit. 2012-03-04]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>149</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

Součástí první schůze věřitelů bylo rovněž hlasování o návrhu České spořitelny na povolení reorganizace. Její návrh byl schválen, protože pro něj hlasovala více než polovina hlasů všech přítomných věřitelů. Proti návrhu byla pouze Raiffeisenbank, a.s. a Janek, s.r.o. Společnost PYRGHOS LEFKOS a.s. a další čtyři věřitelé se zdrželi hlasování. Následně bylo hlasováno o reorganizaci jako způsobu řešení úpadku dlužníka a vycházelo se z hlasů věřitelů rozdělených do dvou skupin, na zajištěné a nezajištěné. V každé skupině hlasovala více než polovina věřitelů počítaná podle výše jejich pohledávek a tím rozhodli, že způsobem řešení úpadku bude reorganizace. Věřitelé následně hlasovali o možnosti odejmout dlužníkovi přednostní právo na sestavení reorganizačního plánu, ale výsledkem bylo jeho ponechání.<sup>150</sup>

V závěru schůze bylo rozhodnuto o osobě znalce, kdy padly dva návrhy a to od České spořitelny a E.ON Energie, a.s., které navrhovaly Znalecký ústav TPA Horwath Valuation Services s.r.o. a od společnosti TEXTIL INVEST, s.r.o., která navrhovala A&CE Consulting, s.r.o. Nejdříve se hlasovalo o první možnosti, a jelikož získala většinu hlasů všech přítomných věřitelů, tak o druhé možnosti se už dále nehlasovalo.<sup>151</sup>

Na konci první schůze byl ještě vznesen požadavek na omezení dispozičních oprávnění dlužníka ze strany pana Adamíka do doby konání druhé schůze věřitelů a přezkumného jednání, ke kterému se později připojila i Raiffeisenbank návrhem podaným 4. 3. 2010 kvůli obavě z prodeje podniku ze strany OP Prostějov.<sup>152</sup>

#### **4.3.4 První reorganizace**

Dne 5. 3. 2010 vydal Krajský soud v Brně, na základě první schůze věřitelů, usnesení o určení způsobu řešení úpadku Oděvního podniku, a.s., o určení osoby soudního znalce, o jmenování prozatímního věřitelského výboru a v neposlední řadě také o omezení dispozičních práv dlužníka nakládat se svým majetkem.<sup>153</sup>

---

<sup>150</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>151</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>152</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníka, o osobě soudního znalce,...)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>153</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníka, o osobě soudního znalce,...)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z:

Insolvenční soud povolil jako způsob řešení úpadku reorganizaci a tím zároveň vyzval dlužníka, aby nejpozději do 120 dní, od zveřejnění jeho rozhodnutí v insolvenčním rejstříku, předložil reorganizační plán, nebo co nejdříve oznámil skutečnost, že jej nepředloží.

Insolvenční soud rovněž potvrdil osobu soudního znalce, kterým se stala společnost TPA Horwath Valuation Services s.r.o. a vyzval ji k vypracování znaleckého posudku.

Soudce Kozák ustanovil prozatímní věřitelský výbor, jehož členy byli jmenováni:

1. Česká správa sociálního zabezpečení, s náhradníkem E.ON Energie, a.s.,
2. Raiffeisenbank, a.s., s náhradníkem Pivovarem HOLBA, a.s.,
3. TEXTIL INVEST, s.r.o., s náhradníkem Zdravotní pojišťovnou METAL – ALIANCE.<sup>154</sup>

Tito členové si na své schůzi později na podnět soudce Kozáka zvolili předsedu, kterým se stala Česká správa sociálního zabezpečení.<sup>155</sup>

Insolvenční soud také rozhodl o omezení dispozičních oprávnění dlužníka nakládat s majetkovou podstatou, např. pokud by peněžité či nepeněžité plnění vůči jednomu subjektu během jednoho měsíce přesáhlo hodnotu 300 tis. Kč, potřeboval by OP Prostějov souhlas insolvenčního správce a také věřitelského výboru.<sup>156</sup>

Po zveřejnění výše popsaného usnesení, začala plynout Oděvnímu podniku, a.s. lhůta k předložení vypracovaného reorganizačního plánu.

---

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>154</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníka, o osobě soudního znalce,...)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>155</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Zápis z jednání prozatímního věřitelského výboru)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>156</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o způsobu řešení úpadku dlužníka, o osobě soudního znalce,...)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

Oděvní podnik oznámil 24. 3. 2010 insolvenčnímu soudu, že reorganizační plán předložit nehodlá. Důvodem byla neschopnost financování provozu a zajištění opatření, které by vedly ke snížení ztráty z vlastních a cizích zdrojů.<sup>157</sup>

Můžeme dojít k závěru, že Oděvní podnik se plán určitě snažil vypracovat, ale potřeboval finanční pomoc věřitelů, aby mohl udržet zejména provoz, jak uvedl ve „Zprávě dlužníka“, avšak nejspíš žádná z jeho bank mu nevyšla vstříc. Podle názoru autora Raiffeisenbank by úvěr neposkytla, protože od začátku požadovala konkurz a Česká spořitelna, která po vydání usnesení věděla, že už v podstatě nemá žádný vliv, by neměla důvod jej poskytnout.

Na základě této skutečnosti, vyzval soudce Kozák 30. 3. 2010 věřitele, aby nejpozději do 24. 4. 2010 doručili příslušnému soudu sdělení o předložení reorganizačního plánu a ve lhůtě 120 dní předložili reorganizační plán.<sup>158</sup>

Prozatímní věřitelský výbor nebyl spokojen s dosavadním jednáním dlužníka, jelikož vyžádané dokumenty nepředkládal včas a většinou byly neúplné. A tudíž se domníval, že by OP Prostějov plán sestavovat neměl, což se mu potvrdilo dlužníkovým rozhodnutím a domníval se, že by plán mohl sestavit někdo jiný, např. Česká spořitelna, když reorganizaci sama navrhla.<sup>159</sup>

Došli jsme k závěru, že již v tuto chvíli bylo tedy jasné, že jediným způsobem řešení úpadku Oděvního podniku, a.s. bude konkurz, jelikož většina členů prozatímního výboru k reorganizaci nakloněna nebyla a největší dlužníkův věřitel, Česká spořitelna, který do věřitelského orgánu nebyl připuštěn, by se vzhledem k této skutečnosti nejspíš plán nerozhodl sestavit.

---

<sup>157</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Oznámení dlužníka o nepředložení reorganizačního plánu)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>158</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o výzvě k předložení reorganizačního plánu)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>159</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Zpráva prozatímního věřitelského výboru o činnosti)* [online]. Aktualizováno 3. 3. 2012 [cit. 2012-03-03]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

#### 4.3.5 Druhá schůze věřitelů

Dne 26. 4. 2010 se konala druhá schůze věřitelů a zároveň přezkumné jednání. Na této schůzi došlo k definitivnímu rozhodnutí soudce Kozáka, že Česká spořitelna je vztahu k dlužníkovi ovládající osobou, tvoří s ním koncern a na této schůzi nemá oprávnění hlasovat.<sup>160</sup>

Cílem druhé schůze věřitelů měla být volba věřitelského výboru, rozhodnutí o způsobu řešení úpadku a možnost odvolat insolvenčního správce ze své funkce.

Jelikož do této chvíle žádný věřitel nevyjádřil ochotu k sestavení reorganizačního plánu a největší věřitel, u kterého všichni předpokládali, že jej sestaví, informoval v polovině dubna 2010 insolvenčního správce, že reorganizační plán sestavit nehodlá, byl nyní jediným možným způsobem řešení úpadku konkurz.<sup>161</sup>

V případě věřitelského výboru bylo rozhodnuto o volbě nových členů a věřitelé zvolili za členy Českou spořitelnu, a.s., CB – MERCURY CENTER, a.s. a Jiřího Bumbu, avšak soudce Kozák svým usnesením volbu nepotvrdil. Česká spořitelna a někteří další členové se proti rozhodnutí odvolali. Insolvenční soud dospěl 28. 4. 2010 k závěru, že než dojde k řádnému zvolení a potvrzení volby, bude funkci věřitelského výboru vykonávat sám.<sup>162</sup>

Česká spořitelna, a.s., REICO Investment ALFA, s.r.o. chtěly odvolat z funkce insolvenčního správce, avšak oběma byla odebrána hlasovací práva a ostatní věřitelé byli proti odvolání, pan Jaroslav Svoboda tedy ve funkci zůstal. Obě společnosti podaly kvůli odebrání hlasovacích práv v dané věci stížnost k Ústavnímu soudu.<sup>163</sup>

Společnost REICO Investment ALFA hájila zájmy České spořitelny a uvedla, že pokud se soud domnívá, že s dlužníkem tvoří koncern, pak stejně tak se může domnívat i v případě

---

<sup>160</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>161</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>162</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Úřední záznam)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>163</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

Raiffeisenbank, jelikož ta má taktéž účast na syndikovaném úvěru a neměla by být součástí věřitelského výboru. Soudce Kozák připomínku nebral v úvahu a zastával svůj názor.<sup>164</sup>

Česká spořitelna na základě dosavadních skutečností podala žádost k Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci, aby přezkoumalo dosavadní insolvenční řízení, protože se domnívala, že případ OP Prostějov byl soudci Kozákovi přidělen v rozporu s platnými právními předpisy a také ústavními zásadami, dále že v insolvenčním rejstříku byly zveřejněny dokumenty a námitky vedoucí proti ní od fiktivních věřitelů a v neposlední řadě se ohrazovala proti postupu společnosti TEXTIL INVEST.<sup>165</sup> Připomeňme si, že doposud veškerá rozhodnutí odvolacího soudu směřovala proti ní.

Na začátku května, před prohlášením konkurzu (3. 5. 2010), prodala Raiffeisenbank své pohledávky včetně její účasti na syndikovaného úvěru společnosti PYRGHOS LEFKOS, která se tímto stala druhým největším věřitelem OP Prostějov.<sup>166</sup>

Podle názoru autora byla důvodem prodeje nejen obava ze zaplacení, ale také možné zabývání se blíže tvrzením, jež uvedla společnost REICO Investment ALFA, jehož potvrzením by se Raiffeisenbank ocitla v situaci České spořitelny, což by bylo pro ni samozřejmě nepřijatelné.

#### **4.3.6 První konkurz**

Dne 3. 5. 2010 vydal Krajský soud v Brně usnesení o změně způsobu řešení úpadku Oděvního podniku, a.s. a ustanovení zvláštního insolvenčního správce.<sup>167</sup>

Ve stanovené době žádný z věřitelů neprojevil zájem sestavit reorganizační plán, proto soudce Kozák rozhodl o přeměně reorganizace v konkurz. Zveřejněním daného rozhodnutí v insolvenčním rejstříku nastaly účinky spojené s prohlášením konkurzu. Hlavní změnou

<sup>164</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>165</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Podnět k uplatnění procesních oprávnění státního zastupitelství v insolvenčním řízení)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>166</sup> HÁJEK, Martin. *Česká spořitelna podala v kauze OP Prostějov už tři ústavní stížnosti* [online]. 10. říjen 2010 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: <http://ekonomika.eurozpravy.cz/ceska-republika/15957-ceska-sporitelna-podala-v-kauze-op-prostějov-uz-tri-ustavni-stiznosti/>

<sup>167</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o změně způsobu řešení úpadku dlužníka,...)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

bylo, že veškerá oprávnění týkající se nakládání s majetkovou podstatou či práva a povinnosti s ní související příslušející dlužníku přešla na insolvenčního správce.<sup>168</sup>

Vzhledem k problematické situaci podniku, v níž se v té době nacházel, a zmíněné přeměně v konkurz, rozhodl insolvenční soud zároveň o ustanovení zvláštního správce pro oblast zpeněžování majetku, kterým se stal pan Jiří Kocvrlich. Oběma správcům pak nařídil, aby do 10 dní předložili návrh na zpeněžení majetku zařazeného do majetkové podstaty. V té době projevíli značný zájem na zpeněžování věřitelé TEXTIL INVEST a Česká spořitelna, což vyjádřili ve svém podání, kde v případě společnosti TEXTIL INVEST nechyběl i uvedený postup. Obě podání měli být správci vyhodnoceny a také k nim mělo být přihlédnuto.<sup>169</sup>

#### **4.3.7 Návrh na zpeněžení majetku**

Dne 12. 5. 2010 poslal insolvenční správce Jaroslav Svoboda společně se zvláštním insolvenčním správcem Krajskému soudu v Brně vypracovaný návrh zásad pro postup při zpeněžování majetku. Všechny majetek v něm uvedený měl být podle jejich harmonogramu prodán do konce prosince roku 2010, nicméně pořád měla být zachována částečná výroba a výroba tzv. „měřenek“, která by ale koncem téhož roku také skončila.<sup>170</sup>

Prodej majetku byl plánován takto:

- nemovitý majetek, který se nacházel mimo hlavní areál společnosti v Prostějově, měl být prodán na základě veřejné dražby, kdy pro první kolo dražby měla být cena dána podle znaleckého posudku (navrhli společnost TPA Horwath Valuation Services s.r.o.) s předpokladem schválení zajištěnými věřiteli a věřitelským výborem,
- nemovitý majetek, který se nacházel v hlavním areálu společnosti v Prostějově, a který zároveň nesouvisel s tzv. „pokračujícím podnikem“, měl být prodán jako část podniku

<sup>168</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o změně způsobu řešení úpadku dlužníka,...)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>169</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o změně způsobu řešení úpadku dlužníka,...)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>170</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Návrh zásad pro postup při zpeněžení majetku)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

na základě výběrového řízení podle stanovisek uvedených zajištěnými věřiteli, věřitelským výborem a insolvenčním soudem,

- nemovitý majetek, který se nacházel v hlavním areálu společnosti v Prostějově, a který nebyl zároveň vyčleněn pro tzv. „pokračující podnik“, měl být prodán jako část podniku na základě výběrového řízení podle stanovisek uvedených zajištěnými věřiteli, věřitelským výborem a insolvenčním soudem,
- movitý majetek jako např. stroje, výrobní technologie, u nichž byla cena pořízení nižší než 300 tis. Kč, a které se zároveň nacházely v hlavním areálu společnosti v Prostějově, a které nebyly vyčleněny pro tzv. „pokračující podnik“, dále pak vybavení podnikových prodejen, jichž se také vyčlenění netýkalo, měly být prodány mimo dražbu nejvyšší nabídce (po ocenění zvláštním insolvenčním správcem a schválením zajištěných věřitelů, věřitelského výboru a insolvenčního soudu),
- dopravní prostředky, které nebyly vyčleněny pro tzv. „pokračující podnik“, měly být prodány mimo dražbu nejvyšší nabídce,
- zásoby materiálu, polotovary apod., které nebyly vyčleněny pro tzv. „pokračující podnik“, měly být prodány mimo dražbu podle ocenění určené insolvenčním správcem,
- pohledávky společnosti, které měly být např. vymáhány insolvenčním správcem nebo měl být z nich vyčleněn soubor obtížně vymahatelných a prodán mimo dražbu nejvyšší nabídce s předpokladem schválení zajištěných věřitelů, věřitelského výboru a insolvenčního soudu.<sup>171</sup>

Na základě výše uvedeného vyplývá, že část podniku měla po určitou dobu nadále ještě pokračovat ve výrobě, tedy běžně fungovat včetně svých zaměstnanců. Z tohoto hlediska se konkurz podobá reorganizaci.

#### ***4.3.8 Události po prohlášení konkurzu***

Po prohlášení konkurzu pokračovala v podniku nadále výroba, došlo k velkému propouštění zaměstnanců a ke konci května 2010 bylo v pracovním poměru už pouze 773 osob. Insolvenční správce odvolal z funkce dosavadní krizový management Oděvního

---

<sup>171</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Návrh zásad pro postup při zpeněžení majetku)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)



podniku, a.s., v jehož čele stál pan Tuvora.<sup>172</sup> A následně pak pro efektivnější zvládnutí situace požádal insolvenční soud o poskytnutí právních služeb, které by vykonával advokát Petr Dítě, jež mu byly 19. 5. 2010 schváleny.<sup>173</sup>

V květnu a v září roku 2010 se konala další schůze věřitelů. Na žádné s těchto schůzí nebyl doposud potvrzen věřitelský výbor a jeho funkci nadále vykonával insolvenční soud. Na schůzi věřitelů konané 10. září roku 2010 se věřitelé konečně dozvěděli výsledky zpracovaného ocenění majetku zahrnutého do majetkové podstaty Oděvního podniku, a.s. a ukazující stav ke dni 24. 1. 2010<sup>174</sup>, které provedla společnost TPA Horwath Valuation Services s.r.o. Hodnota majetku byla vyčíslena na více než 1,166 miliardy Kč, kdy po odečtení nákladů na odměnu správce a nákladů na údržbu či prodej se hodnota pohybovala kolem 957 milionů Kč.<sup>175</sup> Můžeme dojít k závěru, že za tuto hodnotu by plně nebyla uspokojena ani Česká spořitelna a další insolvenční věřitelé by nezískali nic. Navíc tato hodnota byla v podstatě nižší, než uvedla společnost OP Prostějov v insolvenčním návrhu ze dne 18. 1. 2010, kde činila přes 1,384 miliardy Kč. Věřitelé byli výsledky znepokojeni a tedy jedinou možností, jak tuto hodnotu navýšit, bylo provedení forenzního auditu, jenž měl odhalit případné účetní podvody, zpronevěry či jiná protiprávní jednání.<sup>176</sup> Na základě výběrového řízení byla na provedení forenzního auditu určena společnost A&CE Audit, s.r.o.<sup>177</sup> Forenzní audit měl být proveden za období od 18. 1. 2005 – 18. 1. 2010.<sup>178</sup> Výsledky, vzhledem k citlivým údajům, které obsahují, zveřejněny nebyly. Avšak reakcí na výsledky

---

<sup>172</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Zpráva insolvenčního správce o činnosti a hospodářské situaci dlužníka)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>173</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o souhlasu s návrhem insolvenčního správce na využití služeb právníka)* [online]. Aktualizováno 5. 3. 2012 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>174</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Znalecký posudek)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>175</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>176</sup> HAVIT. *Forenzní audit* [online]. ©1998 - 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

<http://business.center.cz/business/pojmy/p1651-forezní-audit.aspx>

<sup>177</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o potvrzení výsledků na subjekt, který provede forenzní audit dlužníka)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>178</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o podmínkách výběrového řízení na provedení forenzního auditu dlužníka)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

forenzního auditu bylo podání 40 odpůrčích žalob na dřívější vedení podniku. Tyto žaloby napadají neúčinnost právních úkonů zmíněného vedení např. u právních, ekonomických, marketingových a jiných služeb, které údajně OP Prostějov zaplatil, nicméně neodpovídaly ceně.<sup>179</sup> Tímto se potvrzuje počáteční tvrzení autora (viz 4.2.1), že příčinou špatné hospodářské situace společnosti bylo kromě světové hospodářské krize také nestandardní vedení a hospodaření bývalého managementu.

V září roku 2010 už probíhala pouze tzv. měřenková výroba, jelikož koncem srpna veškerá sériová výroba skončila a OP Prostějov měl pouze kolem 490 zaměstnanců.<sup>180</sup>

V období po prohlášení konkurzu bylo podáno hodně žalob a ústavních stížností týkajících se osoby soudce Kozáka nebo průběhu insolvenčního řízení a také byly podány žaloby na vedení Oděvního podniku, a.s. Můžeme dojít k závěru, že právě neustálé žaloby, stížnosti, odvolání a připomínky měly určitě značný vliv na zpomalování procesu insolvenčního řízení.

V říjnu 2010 podala Česká spořitelna žalobu pro zmatečnost rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 3. 5. 2010, kdy právě došlo přeměně reorganizace v konkurz, a domnívala se, že případ OP Prostějov dostal na starost jiný soudce, než bylo určeno v rozvrhu práce. Krajský soud v Brně dal České spořitelně za pravdu a dne 13. 12. 2010 vydal rozhodnutí, kde zrušil výrok, že reorganizace se přeměňuje v konkurz. Proti tomuto rozhodnutí byl podán opravný prostředek, a tudíž nenabýlo právní moci a čekalo se na rozhodnutí odvolacího soudu.<sup>181</sup> Můžeme dojít k závěru, že toto rozhodnutí změnilo a ovlivnilo následující průběh insolvenčního řízení.

Dne 22. listopadu 2010 dal navíc Ústavní soud za pravdu společností České spořitelny a REICO Investment ALFA, které podaly žalobu týkající se nemožnosti hlasovat na druhé schůzi věřitelů ve věci odvolání insolvenčního správce Jaroslava Svobody. Nicméně zde

---

<sup>179</sup> ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. ČTK: Právníci vypracovali kvůli OP Prostějov na čtyři desítky žalob [online]. ČTK, 21. ledna 2011[cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [http://ekonomika.idnes.cz/pravnici-vypracovali-kvuli-op-prostejov-na-ctyri-desitky-zalob-p8k-ekoakcie.aspx?c=A110121\\_191532\\_ekoakcie\\_abr](http://ekonomika.idnes.cz/pravnici-vypracovali-kvuli-op-prostejov-na-ctyri-desitky-zalob-p8k-ekoakcie.aspx?c=A110121_191532_ekoakcie_abr)

<sup>180</sup> ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. ČTK: Bitvu o Prostějov vyhrála Česká spořitelna [online]. ČTK, 13. prosince 2010 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [http://www.tyden.cz/rubriky/byznys/cesko/bitvu-o-prostejov-vyhrala-ceska-sporitelna\\_188568.html](http://www.tyden.cz/rubriky/byznys/cesko/bitvu-o-prostejov-vyhrala-ceska-sporitelna_188568.html)

<sup>181</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Vyjádření insolvenčního soudce ke stížnosti České spořitelny, a.s.) [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

nebylo uvedeno, že by neměl zastávat svou funkci, tedy funkci insolvenčního správce nadále vykonával.<sup>182</sup>

#### **4.3.9 Druhá reorganizace, druhý konkurz**

Dne 6. 4. 2011 vydal Vrchní soud v Olomouci usnesení, které nabylo právní moci 6. 5. 2011, ve kterém potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 13. 12. 2010 a také uvedl, že případ byl soudci Kozákovi opravdu přidělen v rozporu s rozvrhem práce. Tímto se Oděvní podnik, a.s. nacházel znovu v reorganizaci, jelikož bylo potvrzeno rozhodnutí, ve kterém Krajský soud v Brně zrušil výrok, že se reorganizace přeměňuje v konkurz.<sup>183</sup> Zde můžeme názorně vidět výše zmíněné zpomalování procesu, protože po ne celý půl rok bylo insolvenční řízení úplně zastaveno. Je možné se i domnívat, že v této době mohlo docházet k znehodnocování majetkové podstaty. Za rok 2010 a první čtvrtletí roku 2011 vykázal totiž OP Prostějov ztrátu kolem 450 milionů Kč.<sup>184</sup>

Podle názoru autora bylo ale nyní jasné, že opět bude reorganizace přeměněna v konkurz, jelikož byl zrušen pouze výše zmíněný výrok a výrok, týkající se ukončení doby pro věřitele s vyjádřením v případě, že mají zájem sestavit reorganizační plán, zrušen nebyl. Z toho vyplývá, že Oděvní podnik byl nyní v reorganizaci, ale možnost sestavit reorganizační plán neměl již ani dlužník ani věřitelé. Nicméně můžeme dojít k závěru, že i kdyby byl zrušen tento výrok, tak vzhledem k rozběhlé fázi konkurzu včetně zpeněžování majetku, žádný z věřitelů nebo dlužník by stejně neprojevil zájem na sestavení reorganizačního plánu.

Krajský soud v Brně dne 13. 5. 2011 stanovil na základě rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, že případ Oděvního podniku, a.s. převezme soudkyně Bohumila Čuprová.<sup>185</sup> Dne

---

<sup>182</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Vyjádření insolvenčního soudce ke stížnosti České spořitelny, a.s.)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>183</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Opatření předsedy Krajského soudu v Brně)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>184</sup> HAVLÍK, Radim. *Krádež v OP? Rozhodne soud* [online]. 1. června 2011 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/news\\_ie\\_1337.xml?archivePage=op\\_prostejov\\_news&navid=n\\_av20131\\_op\\_prostejov\\_archiv](http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/news_ie_1337.xml?archivePage=op_prostejov_news&navid=n_av20131_op_prostejov_archiv)

<sup>185</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Opatření předsedy Krajského soudu v Brně)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

20. 5. 2011 vydala soudkyně Čuprová usnesení, ve kterém rozhodla, že se reorganizace přeměňuje v konkurz. Tímto nastaly účinky spojené s konkurzem.<sup>186</sup>

Můžeme dojít k závěru, že konkurz je od této chvíle aktuálním způsobem řešení úpadku dlužníka a od doby jeho prohlášení (20. 5. 2011) už k žádné změně způsobu řešení úpadku do současnosti nedošlo.

Dne 24. 6. 2011 odvolala soudkyně Čuprová z výkonu své funkce insolvenčního správce Jaroslava Svobodu s odůvodněním, že pan Svoboda neplnil řádně své povinnosti a řádně neodůvodnil svůj návrh související s ukončením provozu Oděvního podniku, a.s. Funkci nového insolvenčního správce obsadila Miloslava Horská.<sup>187</sup>

Insolvenční správce se rozhodla prozatím ponechat provoz tzv. měřenek a o jejich prodeji mělo být rozhodnuto na schůzi věřitelů, která se konala v srpnu roku 2011, kde bylo pojednáno také o zbývajícím zpeněžení majetkové podstaty. Tzv. měřenky byly podle ní funkční a byly pořád nejcennější částí OP Prostějov a podle dřívějšího odhadu měly cenu kolem 180 milionů Kč.<sup>188</sup>

Dne 19. 8. 2011 se konala již zmíněná schůze věřitelů, na této schůzi byl konečně určen věřitelský výbor a vycházelo se z volby navrhnutých členů z druhé schůze věřitelů (26. 4. 2010), jehož členy tehdy soudce Kozák nepotvrdil. Došli jsme k závěru, že doposud tedy věřitelský výbor nebyl. Na základě usnesení vydané Vrchním soudem dne 1. 9. 2010 bylo potvrzeno rozhodnutí, že Česká spořitelna se jako člen věřitelského výboru nepotvrzuje, avšak další dva tehdejší členové (CB - MERCURY CENTER, a.s. a Jiří Bumba) potvrzení byli. Nicméně na místo CB - MERCURY CENTER, a.s. vstoupil během insolvenčního řízení věřitel JUDr. Ivan Řezníček, Ph.D. Členy věřitelského výboru byli nyní JUDr. Ivan Řezníček,

---

<sup>186</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Usnesení o přeměně reorganizace v konkurz)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAgAAHziKABd)

<sup>187</sup> ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. ČTK: *Zkrachovalý OP Prostějov má nového správce* [online]. ČTK, 24. června 2011 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: <http://www.denik.cz/ekonomika/zkrachovaly-op-prostejov-ma-nov20110624.html>

<sup>188</sup> KÜTNER, Dušan. *Výbor věřitelů konečně schválil prodej měřenek OP Prostějov* [online]. 30. srpna 2011 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: <http://zpravy.e15.cz/byznys/prumysl-a-energetika/vybor-veritelu-konecne-schvalil-prodej-merenek-op-prostejov-695160>

Ph.D., Jiří Bumba a Bailiff, s.r.o., náhradníky byli zvoleni PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., Pivovar HOLBA, a.s. a PYRGHOS LEFKOS a.s.<sup>189</sup>

V období následujícím po zářijové schůzi věřitelů bylo pokračováno nadále ve zpeněžování majetku. Došli jsme k závěru, že pokud si připomeneme původní návrh na zpeněžení, měl být podle něj všechen majetek zpeněžen do konce roku 2010. Nicméně rozhodnutí vydané 13. 12. 2010 vše změnilo a bylo pozastaveno skoro na půl roku insolvenční řízení i včetně zmíněného zpeněžování, které trvá dodnes.

Dne 13. 2. 2012 bylo vyhlášeno a zahájeno výběrové řízení na část podniku dlužníka, kterou byla výroba na míru neboli tzv. měřenky. Informace o výběrovém řízení byly zveřejněny v Hospodářských novinách a také na webových stránkách Oděvního podniku, a.s. (<http://www.op-profashion.cz/>).<sup>190</sup> Případní zájemci se mohli přihlásit do 12. 3. 2012.<sup>191</sup>

Můžeme předpokládat, že v současné době jsou vyhodnocováni eventuální přihlášení zájemci na koupi měrenek a nyní nezbývá nic jiného než nadále sledovat, jak celé insolvenční řízení nakonec dopadne.

Podle názoru autora v průběhu celého insolvenčního řízení se hodnota majetku zařazeného do majetkové podstaty snižovala a velký vliv na to mělo samotné zpomalování insolvenčního řízení zapříčiněné neustálými stížnostmi, žalobami a určitě také jeho skoro půlroční přerušení zejména během kterého mohlo docházet především k znehodnocení majetkové podstaty.

V této části kapitoly jsme se zabývali analýzou problematiky společnosti Oděvního podniku, a.s., jež následovala po rozhodnutí o jejím úpadku. V průběhu podkapitoly byli čtenáři postupně seznámeni s návrhem na povolení reorganizace, a přihlašování pohledávek věřitelů, s první a druhou schůzí věřitelů včetně jejich důsledků a událostí, které ovlivnily

---

<sup>189</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Protokol o dalším přezkumném jednání a schůzi věřitelů)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>190</sup> ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spis insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s. (Dílčí zpráva správce)* [online]. Aktualizováno 21. 3. 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)

<sup>191</sup> OP PROSTĚJOV PROFASHION. *Prodej části podniku "Měřenky" – výběrové řízení* [online]. © 2009 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [http://www.op-profashion.cz/archiv/news\\_cz/pravidla\\_vyberoveho\\_rizeni\\_2012\\_02\\_13\\_vcetne\\_priloh\\_1\\_3\\_final.pdf](http://www.op-profashion.cz/archiv/news_cz/pravidla_vyberoveho_rizeni_2012_02_13_vcetne_priloh_1_3_final.pdf)

následující průběh insolvenčního řízení. V závěru byla popsána situace, ve které se OP Prostějov nachází nyní.

#### **4.4 Shrnutí kapitoly**

Cílem čtvrté kapitoly byla analýza problematiky Oděvního podniku, a.s., ve které byly postupně a návazně přiblíženy jednotlivé její části. Čtvrtá kapitola byla stěžejní kapitolou diplomové práce a na základě předchozích dvou kapitol vedla k naplnění cíle celé práce.

Pro lepší pochopení dané problematiky byli v předchozích dvou kapitolách čtenáři seznámeni teoreticky s nejdůležitějšími pojmy insolvenčního práva podle nové úpravy IZ. Kapitola byla rozdělena na tři části. V první části byla stručně charakterizována historie, činnost a současný stav společnosti Oděvního podniku, a.s. Ve druhé a třetí části práce byla provedena analýza problematiky společnosti rozdělená na analýzu před a po rozhodnutí o úpadku. Rozdělením na analýzu před úpadkem a po úpadku se autor inspiroval rozdělením uvedeným v insolvenčním rejstříku, jehož spisy se staly hlavním a nejpodstatnějším zdrojem literatury pro tuto kapitolu. Vzhledem ke složitosti celého insolvenčního řízení Oděvního podniku, a.s. byly především uvedeny a zdůrazněny nejdůležitější momenty, které jeho průběh ovlivnily.

Ve druhé části kapitoly byla popsána situace společnosti OP Prostějov do doby rozhodnutí o úpadku. Nejprve byla přiblížena situace dlužníka před podáním insolvenčního návrhu, posléze byl popsán samotný insolvenční návrh a také iniciativa v podobě návrhu největšího dlužníkovy věřitele týkající se předběžných opatření, závěr byl věnován usnesení vydaným Krajským soudem v Brně o návrhu insolvenčního věřitele České spořitelny, a.s. a o zjištění úpadku dlužníka.

V třetí části kapitoly jsme se zabývali analýzou problematiky insolvenčního řízení následující po rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku. Během této podkapitoly byli čtenáři postupně seznámeni s návrhem na povolení reorganizace, s přihlašovaním pohledávek věřitelů, s první a druhou schůzí věřitelů včetně jejich důsledků a událostí, které měly významný vliv na následující průběh insolvenčního řízení. V závěru byla popsána situace, ve které se Oděvní podnik, a.s. nachází nyní. Především v této části kapitoly jsme mohli vidět množství stížností, žalob a odvolání, jimiž byl průběh insolvenčního řízení provázen a podle názoru autora i zpomalován.

Nyní je na místě připomenout si ve zkratce průběh dosavadního insolvenčního řízení Oděvního podniku, a.s.

Společnost OP Prostějov se dlouhodobě nacházela ve špatné hospodářské situaci, jež byla podle názoru autora způsobena nejen světovou ekonomickou krizí, ale i špatným hospodařením managementu společnosti. Nejdříve se sama společnost pokoušela o restrukturalizaci, avšak neúspěšně, proto ve druhé polovině ledna roku 2010 podala ke Krajskému soudu v Brně insolvenční návrh. Došli jsme k závěru, že společnost měla podat návrh daleko dříve a zbytečně nečekat tak dlouho. Tímto podáním bylo zahájeno insolvenční řízení a případ dostal na starost soudce Kozák, jež později ustanovil insolvenčního správce Jaroslava Svobodu. Soudce Kozák byl výraznou postavou v průběhu insolvenčního řízení, jelikož kvůli jeho rozhodnutím bylo podáno množství žalob, stížností a odvolání z řad věřitelů, především od největšího věřitele České spořitelny, a.s. Došli jsme k závěru, že nejvýraznějším jeho rozhodnutím bylo, že největší věřitel tvoří s dlužníkem koncern, což rozhodl na základě podnětu věřitele s minimální pohledávkou získanou teprve den před konáním první schůze věřitelů. To mohlo tedy svědčit o značné jeho účelovosti. Tohle rozhodnutí pak změnilo průběh případu v závislosti na způsobu řešení úpadku dlužníka, kdy z počátečního návrhu reorganizace, která byla povolena, se stal konkurz, a také v závislosti na množství výše zmíněných žalob, stížností a odvolání, jež zejména některé směřovaly proti rozhodnutí soudce Kozáka. Jednou z nich, jež značně ovlivnila další průběh insolvenčního řízení, byla žaloba podaná Českou spořitelnou a to pro zmatečnost rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 3. 5. 2010, kdy právě došlo přeměně reorganizace v konkurz, a Česká spořitelna se domnívala, že případ OP Prostějov dostal na starost jiný soudce, než bylo určeno v rozvrhu práce. Krajský soud v Brně dal České spořitelně za pravdu a v polovině prosince 2010 zrušil výrok, že reorganizace se přeměňuje v konkurz, avšak jelikož byl proti rozhodnutí podán opravný prostředek, čekalo se skoro půl roku na vyjádření Vrchního soudu v Olomouci a insolvenční řízení bylo mezitím pozastaveno. Především nyní mohlo docházet zvlášť k znehodnocování majetkové podstaty. Vrchní soud rozhodnutí v dubnu 2011 potvrdil, z konkurzu byla opět reorganizace, ale v tuto chvíli bylo jasné, že z reorganizace bude opět konkurz. Na základě zmíněného rozhodnutí ustanovil Krajský soud v Brně nového insolvenčního soudce, kterým se stala Bohumila Čuprová a ta v usnesení vydaném 20. 5. 2011 rozhodla o přeměně reorganizace v konkurz, který je v současnosti aktuálním způsobem řešení úpadku dlužníka. Soudkyně Čuprová během své působnosti potvrdila věřitelský výbor, který doposud potvrzen nebyl a jeho funkci zastával soudce Kozák, dále odvolala z funkce

insolvenčního správce Jaroslava Svobodu a ustanovila nového správce, kterým se stala Miloslava Horská. Insolvenční správce se rozhodla po určitou dobu ponechat provoz tzv. měřenek a od poloviny února letošního roku bylo vyhlášeno na tuto část podniku výběrové řízení. Tímto poznatkem byla analýza problematiky Oděvního podniku, a.s. ukončena a nezbývá nám nyní nic jiného než nadále sledovat, jak celé insolvenční řízení Oděvního podniku vůbec dopadne. Nicméně nyní již víme, že hodnota dlužníkovu majetku postupně klesala a podle znaleckého posudku by nevystačila ani na uspokojení největšího věřitele, tudíž se můžeme domnívat, že všichni věřitelé určitě uspokojeni nebudou. Zvýšení celkové hodnoty majetku snad přinese podle názoru autora prodej měřenek a opatření provedená na základě zjištěných výsledků forenzního auditu.

Na základě analýzy problematiky Oděvního podniku, a.s. jsme došli k závěru, že insolvenční řízení je velmi rozsáhlý proces, jehož délka trvání se odvíjí především od samotné situace dlužníka a jeho jednání, dále závisí i na věřitelích, jejichž tzv. „souhra“, která v našem případě nebyla (např. spory mezi Českou spořitelnou se společnostmi TEXTIL INVEST nebo PYRGHOS LEFKOS), může přispět k urychlení řízení, a v neposlední řadě hraje velkou roli také samotný insolvenční popřípadě odvolací soud, jejichž okamžité reakce mají velký vliv na další průběh řízení.

Pokud bychom měli zhodnotit nový IZ podle některých tezí a cílů, které měl přinést, na dosavadním průběhu insolvenčního řízení Oděvního podniku, a.s., musíme konstatovat, že v tomto případě nedošlo ani ke zrychlení či k zefektivnění insolvenčního řízení, ale spíše k jeho zpomalování dané celým charakterem řízení s množstvím stížností a žalob nebo změnami způsobu řešení úpadku (reorganizace, konkurz, reorganizace, konkurz). Dalším cílem IZ bylo posílit věřitele, nicméně např. v případě hlasovacích práv odebraných České spořitelně a společnosti REICO Investment ALFA při hlasování o odvolání insolvenčního správce, tito věřitelé posílení nebyli, jelikož hlasovací práva jim byla neoprávněně odebrána a cíl tedy zcela naplněn nebyl. Podle názoru autora měl dlužník vstoupit do insolvenčního řízení dříve a nečekat, až se situace úplně vyhroťí, nový IZ si právě kladl za cíl motivovat dlužníka, aby řešil svůj úpadek včas, tento cíl tedy také naplněn nebyl. Dalším cílem bylo posílení sanačních způsobů řešení úpadku dlužníka, v případě našeho dlužníka možnost využít reorganizaci. Reorganizace také byla původně navrhována a dokonce i povolena, avšak dlužník se nakonec rozhodl nepředložit reorganizační plán a nenašel se paradoxně ani nikdo z ostatních věřitelů, který by se sestavení reorganizačního plánu ujal, i když skoro všichni věřitelé pro reorganizaci hlasovali. Většina věřitelů nejspíš očekávala, že se sestavení



reorganizačního plánu ujme Česká spořitelna, která reorganizaci sama navrhla, avšak ta v případě, že nebyla připuštěna do věřitelského výboru, ztratila veškerý vliv, a není se čemu divit, že jeho sestavení odmítla. Sanační způsob, tj. reorganizace, sice využit nebyl, z tohoto hlediska tedy cíl naplněn nebyl, nicméně aktuálně probíhající konkurz, v případě zachování provozu (po určitou dobu) části podniku (tzv. měřenek), nese alespoň tímto do jisté míry prvek reorganizace.

Cíle a teze podle nové úpravy IZ v případě OP Prostějov naplněny nebyly, nicméně nový insolvenční zákon a jeho úspěšnost nelze hodnotit pouze na základě jednoho případu, ale je potřeba přihlédnout a srovnat průběhy insolvenčních řízení u řady dalších případů. Ministerstvo spravedlnosti ČR si proto vede určité statistiky z aplikací IZ v praxi a např. v případě dosáhnutí cíle zrychlení procesu insolvenčního řízení, uvedl ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil, že tento cíl naplněn byl.<sup>192</sup>

Tak jak tomu bylo doposud, tak i nadále bude nutné IZ novelizovat a umět tak do budoucna reagovat na neobvyklé případy insolvence a také se z nich patřičně poučit. Tohle je velmi důležité, protože pak lze lépe naplnit nejen rychlost, předvídatelnost insolvenčního řízení, ale i ostatní teze a cíle, na kterých staví nová úprava IZ. Podle názoru autora může být případ Oděvního podniku, a.s. pro zákonodárce inspirací pro eventuální úpravu IZ popřípadě § 66 ObchZ., kde je např. vhodné lépe a konkrétněji formulovat závislost věřitele (ve smyslu ovládající osoby) vůči dlužníkovi.

---

<sup>192</sup> KONKURNÍ NOVINY. *Urychlil insolvenční zákon insolvenční řízení?* [online]. 13. července 2011 [cit. 2012-03-22]. Dostupné z: <http://www.konkursni-noviny.cz/clanek.html?ida=2742>

## 5. ZÁVĚR

Diplomová práce byla rozdělena včetně úvodu a závěru do pěti kapitol. Druhá a třetí kapitola práce byla zaměřena na charakteristiku nejdůležitějších pojmů insolvenčního práva podle nové úpravy insolvenčního zákona, jejichž vysvětlení bylo důležité pro porozumění čtvrté kapitoly, ve které bylo následně popsáno a zhodnoceno insolvenční řízení na příkladu Oděvního podniku, a.s. Na konci každé z výše zmíněných kapitol bylo uvedeno její závěrečné shrnutí včetně vlastních poznatků autora.

Cílem diplomové práce byla analýza insolvenčního řízení Oděvního podniku, a.s. z hlediska řešení insolvence konkurzem a reorganizací podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve znění pozdějších předpisů.

K naplnění cíle práce bylo nejprve nutné seznámit čtenáře s nejdůležitějšími pojmy insolvenčního práva podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pojmy byly popsány v postupně navazujícím pořadí a čtenáři s nimi byli seznámeni prostřednictvím druhé a třetí kapitoly. Nejprve byla přiblížena současná právní úprava úpadečného práva, pojem úpadek, hrozící úpadek včetně jeho forem a příčin, dále zásady, subjekty a průběh insolvenčního řízení, následně pak jednotlivé formy řešení úpadku dlužníka především konkurz a reorganizace včetně zjištění a porovnání statistických dat právě u těchto dvou zmíněných forem. Na základě získaných znalostí z předchozích kapitol byla ve čtvrté kapitole provedena analýza problematiky Oděvního podniku, a.s., kdy byla charakterizována samotná společnost s uvedením jejího současného stavu a provedena analýza problematiky, rozdělená na analýzu před a po rozhodnutí o úpadku. Čtvrtá kapitola se stala stěžejní kapitolou diplomové práce a na základě předchozích dvou kapitol vedla k naplnění stanoveného cíle celé práce.

Provedením analýzy problematiky Oděvního podniku, a.s. jsme dospěli k závěru, že insolvenční řízení je velmi rozsáhlý proces, jehož délka trvání se odvíjí především od samotné situace dlužníka a jeho jednání, ale dále závisí i na věřitelích, jejichž tzv. „souhra“, která v našem případě nebyla, může přispět k urychlení řízení, a v neposlední řadě hraje velkou roli také samotný insolvenční popřípadě odvolací soud, jejichž okamžité reakce mají velký vliv na další průběh řízení.

Pokud bychom měli zhodnotit nový IZ podle některých tezí a cílů, které měl přinést, na dosavadním průběhu insolvenčního řízení Oděvního podniku, a.s., musíme konstatovat, že v tomto případě jeho cíle naplněny nebyly.

Jedním z cílů bylo zrychlení či zefektivnění insolvenčního řízení, avšak v našem případě došlo spíše k jeho zpomalování ovlivněné celým charakterem řízení s množstvím stížností a žalob nebo změnami způsobu řešení úpadku v průběhu řízení. Dalším cílem IZ bylo posílit věřitele, avšak např. v případě hlasovacích práv odebraných České spořitelně a společnosti REICO Investment ALFA při hlasování o odvolání insolvenčního správce, tito věřitelé posílení nebyli, jelikož hlasovací práva jim byla neoprávněně odebrána a cíl tedy zcela naplněn nebyl. Dalším z cílů bylo motivovat dlužníka, aby řešil svůj úpadek včas, tento cíl podle názoru autora také naplněn nebyl, jelikož dlužník, po zvážení své situace, měl vstoupit do insolvenčního řízení dříve a nečekat, až se situace úplně vyhroťí. Dalším cílem bylo posílení sanačních způsobů řešení úpadku dlužníka, v případě našeho dlužníka možnost využít reorganizaci. Reorganizace také byla původně navrhována a dokonce i povolena, ale dlužník se nakonec rozhodl reorganizační plán nepředložit a nenašel se paradoxně ani nikdo z věřitelů, který by se sestavení reorganizačního plánu ujal, i když většina věřitelů pro reorganizaci hlasovala. Je možné se domnívat, že většina věřitelů očekávala, že sestavení reorganizačního plánu se ujme Česká spořitelna, když reorganizaci sama navrhla, avšak ta v případě, že nebyla připuštěna do věřitelského výboru, ztratila veškerý vliv, a není se čemu divit, že jeho sestavení odmítla. Sanační způsob, tj. reorganizace, sice využit nebyl, z tohoto hlediska tedy cíl naplněn nebyl, nicméně aktuálně probíhající konkurz, v případě zachování provozu (po určitou dobu) části podniku (tzv. měřenek), nese alespoň tímto do jisté míry prvek reorganizace.

Došli jsme k závěru, že i nadále bude nutné IZ novelizovat a reagovat tak na neobvyklé případy insolvence, protože jedině tak je možné lépe naplnit teze a cíle, na nichž staví tato nová úprava.

Podle názoru autora může být případ Oděvního podniku, a.s., z důvodu jeho neobvyklosti, inspirací pro zákonodárce na eventuální úpravu IZ (např. § 59 IZ) nebo úpravu § 66a ObchZ. U výše zmíněných kupříkladu lépe a konkrétněji formulovat závislost věřitele (ve smyslu ovládající osoby) vůči dlužníkovi, např. s uvedením, jak by tomu mělo být v případě, že takovým věřitelem je banka, co je tedy u banky považováno za ovládání a co ne.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] BŘEZINOVÁ, Hana. *Ekonomické aspekty insolvenčního zákona: účetnictví jako základní zdroj informací pro insolvenční řízení*. 1. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2009. 196 s. ISBN 978-80-7273-159-6.
- [2] CREDITREFORM. *Aktuální informace publikované Creditreform Česká republika* [online]. 24. 1. 2012 [cit. 2012-03-15]. Dostupné z:  
<http://web.creditreform.cz/cs/content/press/information/index.jsp>
- [3] CREDITREFORM. *Vývoj insolvencí v České republice v roce 2011* [online]. 2. ledna 2012 [cit. 2012-03-17]. Dostupné z:  
[http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102\\_TZ\\_Vyvoj\\_insolvenci\\_v\\_CR\\_2011.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20120102_TZ_Vyvoj_insolvenci_v_CR_2011.pdf)
- [4] ČESKÁ SPOŘITELNA. *Insolvenční řízení OP Prostějov* [online]. © Česká spořitelna, a.s. [b.r.] [cit. 2012-03-01]. Dostupné z:  
[http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/sc\\_5678.xml](http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/sc_5678.xml)
- [5] ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. ČTK: *Bitvu o Prostějov vyhrála Česká spořitelna* [online]. ČTK, 13. prosince 2010 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:  
[http://www.tyden.cz/rubriky/byznys/cesko/bitvu-o-prostejov-vyhrala-ceska-sporitelna\\_188568.html](http://www.tyden.cz/rubriky/byznys/cesko/bitvu-o-prostejov-vyhrala-ceska-sporitelna_188568.html)
- [6] ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. ČTK: *Právníci vypracovali kvůli OP Prostějov na čtyři desítky žalob* [online]. ČTK, 21. ledna 2011 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:  
[http://ekonomika.idnes.cz/pravnicki-vypracovali-kvuli-op-prostejov-na-ctyri-desitky-zalob-p8k-/ekoakcie.aspx?c=A110121\\_191532\\_ekoakcie\\_abr](http://ekonomika.idnes.cz/pravnicki-vypracovali-kvuli-op-prostejov-na-ctyri-desitky-zalob-p8k-/ekoakcie.aspx?c=A110121_191532_ekoakcie_abr)
- [7] ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ. ČTK: *Zkrachovalý OP Prostějov má nového správce* [online]. ČTK, 24. června 2011 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z:  
<http://www.denik.cz/ekonomika/zkrachovaly-op-prostejov-ma-nov20110624.html>
- [8] ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. Insolvenční rejstřík. *Detailní spisy insolvenčního řízení Oděvní podnik, a.s.* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z:  
[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?rowid=AAAE1DAAGAAHziKABd)
- [9] ČESKO. MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI. *MSp: Insolvenční právo* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/insolvencni-pravo.html>

- [10] ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. *MSp: Oddlužení* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-02-08]. Dostupné z: <http://www.insolvencnizakon.cz/obecne-informace/oddluzeni.html>
- [11] ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. *MSp: Pohledávky a jejich přihlášení* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <http://insolvencnizakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/pohledavky-a-jejich-prihlaseni-.html>
- [12] ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. *MSp: Postavení věřitelů a věritelské orgány* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <http://insolvencnizakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/postaveni-veritelu-a-veritelske-organy.html>
- [13] ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. *MSp: Průběh insolvenčního řízení* [online]. MSp, ©[b.r.] [cit. 2012-01-11]. Dostupné z: <http://insolvencnizakon.justice.cz/obecne-informace/veritel/prubeh-insolvencniho-rizeni.html>
- [14] ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. Obchodní rejstřík a Sbírka listin. *Sbírka listin Oděvní podnik, a.s.* [online]. Aktualizováno 23. 2. 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-dotaz?dotaz=od%C4%9Bvn%C3%AD+podnik%2C+a.s.>
- [15] ČESKO. MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. Obchodní rejstřík a Sbírka listin. *Sbírka listin JUTA a.s.* [online]. Aktualizováno 19. 3. 2012 [cit. 2012-03-19]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl?subjektId=isor%3a132071&klic=0CMwSrRjUf2IqemHMqv2Uw%3d%3d>
- [16] ČT24. *OP Prostějov míří do konkurzu* [online]. 3. května 2010 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/88734-op-prostejov-miri-do-konkurzu/>
- [17] ČT24. *OP Prostějov se blíží k bankrotu* [online]. 14. ledna 2010 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/77887-op-prostejov-se-blizi-bankrotu/>
- [18] DOLEČEK, Marek. *Insolvence – úpadek a způsoby jeho řešení* [online]. 7. července 2009 [2012-01-19]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/insolvence-upadek-opu/1000818/47945/>

- [19] DOLEČEK, Marek. *Konkurs – pokračování dokumentu* [online]. 30. července 2009 [2012-02-06]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/konkurs-druha-cast-dokumentu-opu/1000818/49116/>
- [20] DOLEČEK, Marek. *Konkurs* [online]. 30. září 2008 [2012-02-01]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/konkurs-opu/1000818/49115/>
- [21] FECHTNER, David. *Věřitelé mohou opět popírat pohledávky* [online]. 9. května 2011 [2012-01-11]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/obchodni-pravo/veritele-mohou-opet-popirat-pohledavky/1000456/60594/>,
- [22] HÁJEK, Martin. *Česká spořitelna podala v kauze OP Prostějov už tři ústavní stížnosti* [online]. 10. říjen 2010 [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: <http://ekonomika.eurozpravy.cz/ceska-republika/15957-ceska-sporitelna-podala-v-kauze-op-prostejov-uz-tri-ustavni-stiznosti/>
- [23] HÁLEK, Vítězslav. *Krize a příčiny jejich vzniku* [online]. © Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph.D. [b.r.] [cit. 2012-02-24]. Dostupné z: <http://halek.info/www/prezentace/krizovy-management-cviceni4/kmcv4.php?projection&l=02>
- [24] HAVIT. *Forenzní audit* [online]. ©1998 - 2012 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pojmy/p1651-forezní-audit.aspx>
- [25] HAVLÍK, Radim. *Krádež v OP? Rozhodne soud* [online]. 1. června 2011 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/news\\_ie\\_1337.xml?archivePage=op\\_prostejov\\_news&navid=nav20131\\_op\\_prostejov\\_archiv](http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/news_ie_1337.xml?archivePage=op_prostejov_news&navid=nav20131_op_prostejov_archiv)
- [26] HOSTINSKÝ, Jan. *Věřitel v českém a evropském insolvenčním právu*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 112 s. ISBN 978-80-7418-010-1.
- [27] KŇOUREK, Tomáš. *Jiří Tuvora: Česká spořitelna do řízení OP Prostějov nezasahovala* [online]. 13. května 2010 [cit. 2012-02-24]. Dostupné z: <http://zpravy.e15.cz/nazory/rozhovory/jiri-tuvora-ceska-sporitelna-do-rizeni-op-prostejov-nezasahovala>
- [28] KONKURSNÍ NOVINY. *OP Prostějov zkusí prodat své lukrativní „oděvy na míru“* [online]. 14. září 2011 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <http://www.konkursni-noviny.cz/clanek.html?ida=2778>

- [29] KONKURNÍ NOVINY. *Urychlil insolvenční zákon insolvenční řízení?* [online]. 13. července 2011 [cit. 2012-03-22]. Dostupné z: <http://www.konkursni-noviny.cz/clanek.html?id=2742>
- [30] KOTOUČOVÁ, Jiřina et al. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 1100 s. ISBN 978-80-7400-320-2.
- [31] KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo, aneb, Osobní bankroty začínají*. 1. vyd. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. 298 s. ISBN 978-80-87001-10-3.
- [32] KÜTNER, Dušan. *Ústavní soud se v kauze OP zastal spořitelny* [online]. 15. prosince 2010 [cit. 2012-02-27]. Dostupné z: [http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/news\\_ie\\_1157.xml](http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/news_ie_1157.xml)
- [33] KÜTNER, Dušan. *Výbor věřitelů konečně schválil prodej měrenek OP Prostějov* [online]. 30. srpna 2011 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: <http://zpravy.e15.cz/byznys/prumysl-a-energetika/vybor-veritelu-konecne-schvalil-prodej-merenek-op-prostejov-695160>
- [34] LANDA, Martin. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 426 s. ISBN 978-80-7418-031-6.
- [35] MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb.* Praha: Leges, 2011. 793 s. ISBN 978-80-87212-75-2.
- [36] OP PROSTĚJOV PROFASHION. *Prodej části podniku "Měřenky" – výběrové řízení* [online]. © 2009 [cit. 2012-03-21]. Dostupné z: [http://www.op-profashion.cz/archiv/news\\_cz/pravidla\\_vyberoveho\\_rizeni\\_2012\\_02\\_13\\_vcetne\\_priloh\\_1\\_3\\_final.pdf](http://www.op-profashion.cz/archiv/news_cz/pravidla_vyberoveho_rizeni_2012_02_13_vcetne_priloh_1_3_final.pdf)
- [37] RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008. 471s. ISBN 978-80-7357-329-4.
- [38] SCHELLE, Karel a Ilona SCHELLEOVÁ. *Einführung in das tschechische Insolvenzrecht*. 1. vyd. München: Grin, 2010. 371 s. ISBN 978-3-640-72999-9.
- [39] SCHELLEOVÁ, Ilona. *Základy insolvenčního práva*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2008. 322 s. ISBN 978-80-87071-88-5.
- [40] SYNEK, Miloslav, Eva KISLINGEROVÁ a kol. *Podniková ekonomika*. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 498 s. ISBN 978-80-7400-336-3.
- [41] Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

- [42] Zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů
- [43] Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů
- [44] Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů
- [45] Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- [46] Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
- [47] Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
- [48] ZÁLUSKÝ, Jan a Zuzana LUŇÁKOVÁ. *České značky už nebudou z Česka* [online]. 4. srpna 2008 [cit. 2012-02-24]. Dostupné z: <http://byznys.ihned.cz/c1-26155110-ceske-znacky-uz-nebudou-z-ceska>
- [49] ZÁLUSKÝ, Jan. *OP Prostějov s žádostí o ochranu narazil, čtyři měsíce „hájení“ nedostane* [online]. 14. ledna 2010 [cit. 2012-02-25]. Dostupné z: <http://byznys.ihned.cz/c1-39873480-op-prostejov-s-zadosti-o-ochranu-narazil-ctyri-mesice-hajeni-nedostane>



**SEZNAM ZKRATEK**

ČR	Česká republika
ČTK	Česká tisková kancelář
FO	Fyzická osoba
HV	Hospodářský výsledek
IZ	Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
MSp	Ministerstvo spravedlnosti ČR
ObchZ	Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
PO	Právnícká osoba
ZIS	Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů
ZKV	Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

## PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně ke své vnitřní potřebě diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 27. dubna 2012

.....  
Kateřina Jandová

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha číslo 1: Schéma návrhové fáze insolvenčního řízení

Příloha číslo 2: Schéma zjišťovací fáze insolvenčního řízení

Příloha číslo 3: Schéma navazujících fází insolvenčního řízení

Příloha číslo 4: Grafická znázornění

- Celkový počet insolvenčních návrhů podnikatelských subjektů v letech 2008 – 2011
- Celkový počet insolvenčních návrhů FO nepodnikatelů v letech 2008 – 2011
- Celkový počet insolvenčních návrhů v letech 2008 – 2011
- Počet prohlášených konkurzů u podnikatelských subjektů v letech 2008 – 2011
- Porovnání počtu povolených reorganizací v letech 2008 – 2011